



Postbus 3303  
1001 AC Amsterdam

Per mail aan: [redacted]@authentiekejournalistiek.org

Datum : 12-04-2024  
Documentnr. : 2024-039717  
Dossiernummer : K15403  
Behandeld door : [redacted]  
Telefoonnr. : +31 [redacted]  
Antwoord op : Wob-verzoek van 15-04-2019  
Onderwerp : Besluit op uw Woo-verzoek (deelbesluit 2)

Geachte [redacted]

Bij brief van 12 april 2019, door ons ontvangen op 15 april 2019, heeft u een Woo-verzoek ingediend om informatie op basis van de inmiddels geldende Wet open overheid (Woo). Het verzoek ziet op documenten met betrekking tot de invloed van Shell op het Nederlandse openbaar bestuur (Shellpapers).

Vanwege de omvangrijkheid van het voornoemde verzoek hebben wij met u en andere bij dit Woo-verzoek betrokken journalisten afspraken gemaakt over de reikwijdte van het verzoek. Op deze wijze zijn wij in overleg met u gekomen tot een afbakening van wat wel tot het verzoek behoort. Hierna is met u gekeken welke (soorten) documenten binnen die reikwijdte niet relevant bleken.

### **Besluit**

Wij besluiten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken en lichten dat hieronder toe.

### **Zienswijzen**

Belanghebbenden zijn op grond van artikel 4.4, derde lid, van de Woo in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. De inhoudelijke reacties die wij op grond van de zienswijzen van deze belanghebbenden hebben ontvangen, zijn verwerkt in onze overwegingen.

### **Inventarisatie documenten en openbaarmaking**

Wij hebben de gevraagde informatie verzameld, beoordeeld, waar nodig gelakt en een besluit genomen over de openbaarmaking van de informatie. De stukken hebben wij verdeeld over twee bestandscontainers en worden door middel van een download link aan u ter beschikking gesteld.

Een deel van de documenten maken wij direct openbaar tegelijk met de bekendmaking van dit besluit. Het betreft 5083 documenten met in totaal 31.537 pagina's. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst die is ingesloten in de digitale documentcontainer (zip-besand) genaamd 'K15403 Shellpapers deelbesluit 2 direct openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map bestanden en hebben het bestandsformaat pdf. Van de documentcontainer is de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten in dezelfde staat aan u zijn overgedragen.

- SHA-256 Checksum:  
A06B2F00A09E1F32BB7188EC50A3AEA24C12E10A2512379995269702A1970E04
- Bytes grootte op schijf: 23.997.702.144 bytes

Dit besluit, tezamen met de deze bestandcontainer, wordt geplaatst op <https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>, zodat het voor eenieder beschikbaar is.

De feitelijke openbaarmaking van het overige deel van de documenten vindt op grond van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze brief. Het betreft in totaal 61 documenten met in totaal 509 pagina's. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst die is ingesloten in de digitale documentcontainer (zip-besand) genaamd 'K15403 Shellpapers deelbesluit 2 uitgesteld openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map bestanden en hebben het bestandsformaat pdf. Van de documentcontainer is eveneens de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan wederom gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten in dezelfde staat aan u zijn overgedragen.

- SHA-256 Checksum:  
835DBD390946DA80F6DA5A1661E0B75F3F136F636C1B7286C255ACBEB0E8B353
- Bytes grootte op schijf: 406.163.456 bytes

Met de uitgestelde openbaarmaking van laatstgenoemde documenten, wordt aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om bezwaar te maken tegen openbaarmaking. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast de rechtbank te verzoeken om bij wijze van voorlopige voorziening, het besluit tot openbaarmaking op te schorten. Indien binnen twee weken na dagtekening een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Ook deze bestandscontainer zal dan worden toegevoegd op <https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>, zodat het voor eenieder beschikbaar is.

### **Overwegingen**

Wij besluiten tot het gedeeltelijk openbaar maken van de informatie met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Dit betekent dat openbaarmaking achterwege blijft indien sprake is van een uitzonderingsgrond zoals genoemd in artikel 5.1 van de Woo en indien het gaat om documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals bedoeld in artikel 5.2 van de Woo. Dit heeft tot gevolg dat in de documenten die u ontvangt, gedeeltes onleesbaar zijn gemaakt.

### **Reeds openbaar**

De openbaarmakingsverplichting die voortvloeit uit de Woo heeft geen betrekking op reeds openbare informatie. Een deel van de door u opgevraagde informatie betreft documenten die reeds openbaar zijn voor eenieder. Deze documenten besluiten wij dan ook niet toe te voegen aan het eerdergenoemde zip-bestand.

In een zienswijze is verzocht om het document met ID 101621 aan te merken als zijnde reeds openbaar. Dit document is echter voorzien van opmerkingen waardoor het document in deze versie nog niet openbaar is gemaakt. Om die reden besluiten wij de zienswijze niet te volgen en het document alsnog openbaar te maken.

### **Buiten de reikwijdte van het verzoek**

In een zienswijze is verzocht om de stukken met ID 14023197 en 165789 niet te verstrekken omdat deze buiten de reikwijdte zouden vallen van het verzoek. Het gaat in dit geval om conceptstukken genaamd "aanpak Nationaal Programma Groningen" met daarin informatie met betrekking tot aardgaswinning in Groningen.

Een integrale weigering van concepten staat op gespannen voet met de verplichting van een bestuursorgaan om voor elk (concept)document per onderdeel te beoordelen of sprake is van een uitzonderingsgrond als bedoeld in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.<sup>1</sup>

Ons inziens vallen deze stukken gezien het onderwerp dus wel binnen de reikwijdte van het verzoek en besluiten wij de stukken, nu de zienswijze niet is gericht op een inhoudelijke weigeringsgrond uit de Woo, volledig openbaar te maken.

Daarnaast is in een zienswijze verzocht om de documenten met ID 2962739; 14011561; 14012330; 163727; 163729; 250076; 250083; 190445 en 433232 niet openbaar te maken omdat deze documenten buiten de reikwijdte van het verzoek zouden vallen. Het gaat om documenten die betrekking hebben op de afhandeling van individuele schades of versterkingsoperaties van huiseigenaren. Om deze reden besluiten wij deze

<sup>1</sup> Vgl. bijvoorbeeld RB Noord-Holland, 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2018:321 en RB Overijssel, 26 oktober 2022, ECLI:NL:RBOVE:2022:3112.

documenten niet openbaar te maken wegens het ontbreken van relevantie met het onderwerp van het Woo-verzoek.

#### *Geen openbaarmaking vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo hoeft informatie die herleidbaar is tot een persoon niet openbaar gemaakt te worden. In het document staan persoonsgegevens zoals namen, email adressen en telefoonnummers. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vinden wij zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Hierbij is het van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die in contact treedt met een ambtenaar, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo. Deze persoonsgegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2e.

In een aantal zienswijzen is verzocht om bepaalde gegevens onleesbaar te maken ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hieronder geven wij per soort informatie aan hoe wij deze zienswijzen hebben beoordeeld.

- In meerdere zienswijzen is verzocht om in de documenten met ID: 14029209, 3046432, 779877 396830, 585724, 2890722, 2893048, 2929703, 14032409, 14033956, 14037341, 14037359, 323590 een aantal namen onleesbaar te maken ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.  
Op basis van vaste rechtspraak geldt dat waar het gaat om personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.<sup>2</sup> Het betreft hierbij namen van directieleden, gedeputeerden, burgemeesters en wethouders die om die reden niet onleesbaar zijn gemaakt. In de documenten betreft het namen van personen met dergelijke functies. Deze personen treden derhalve uit hoofde van hun functie in de openbaarheid waardoor wij deze namen niet onleesbaar hebben gemaakt.
- In een zienswijze is verzocht om in de documenten met ID:14023924; 14022295; 14021942; 14021536 en 14020989 handtekeningen onleesbaar te maken. Handtekeningen geven een waarde aan documenten in die zin dat kan worden gecontroleerd of het daadwerkelijk ondertekend is door een bevoegd persoon. Anderzijds kan een handtekening bij bekendheid daarvan worden misbruikt door personen met kwade bedoelingen. Om deze reden hebben wij handtekeningen gedeeltelijk gelakt zodat inzichtelijk is dat een stuk is ondertekend zonder dat daarbij de volledige handtekening openbaar hoeft te worden gemaakt.
- In een zienswijze is verzocht om in het document met ID 2954388 afbeeldingen van woningen te lakken. Hiertoe betogen wij dat deze afbeeldingen zonder aanvullende informatie niet direct aan personen te koppelen zijn en dat deze niet zonder onevenredige inspanning aan de hand van de afbeeldingen kunnen worden geïdentificeerd. Om voorgaande redenen hebben wij de afbeeldingen dan ook niet onleesbaar gemaakt.
- Voor het overige hebben wij de zienswijzen die betrekking hebben op het onleesbaar maken van persoonsgegevens overgenomen, nu het in deze gevallen niet gaat om personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. De desbetreffende persoonsgegevens zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2e.

#### ***Geen openbaarmaking vanwege goed functioneren van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo, kan openbaarmaking achterwege blijven indien openbaarmaking het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor openbaarmaking van de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden geweigerd.

In een aantal documenten is informatie te vinden die betrekking heeft op het verkrijgen van toegang tot een externe download link naar bestanden, dan wel een online vergadering met een wachtwoord. Het openbaar maken van deze informatie kan leiden tot ongewenste toegang/oneigenlijk gebruik door derden waardoor het

<sup>2</sup> ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden belemmerd. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van voorkomen van oneigenlijk gebruik daarvan. Daarnaast heeft de openbaarmaking van de links geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Om voorgaande reden wij de betreffende informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2i.

Hiernaast is in een zienswijze betoogd om een aantal passages in het document met ID 14017959 onleesbaar te maken vanwege bescherming van het belang van het goed functioneren van de staat. Het gaat in dit geval om informatie aangaande een juridische procedure. Binnen bestuursorganen dient met enige mate van vertrouwelijkheid te kunnen worden gecommuniceerd over de juridische positie. Bij openbaarmaking hiervan kan het goed functioneren van de staat worden geschaad aangezien de (potentiële) wederpartij hiervan kennis kan nemen waardoor het bestuursorgaan in de (toekomstige) procedure wordt benadeeld in de procespositie. Om deze reden hebben wij de voorgestelde passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2i.

### **Geen openbaarmaking vanwege persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad**

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo hoeft informatie inhoudende een persoonlijke beleidsopvatting bestemd voor intern beraad niet te worden verstrekt. Hieronder vallen ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen, niet zijnde feiten, prognoses, (gevolgen van) beleidsalternatieven of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De achtergrond hiervan is dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten hierover in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.

Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, biedt de mogelijkheid om persoonlijke beleidsopvattingen, met het oog op een goede en democratische bestuursvorming, in niet tot de persoon te herleiden vorm openbaar te maken. De wetgever heeft met de invoering van de Woo beoogd dat van deze bevoegdheid in de praktijk meer gebruik zal worden gemaakt.<sup>3</sup> Gezien de omvang en complexiteit van het Woo-verzoek en de maatschappelijke/journalistieke actualiteit van het onderwerp, hanteren wij als uitgangspunt dat alle relevante informatie openbaar wordt gemaakt. Hieronder scharen wij tevens de eventuele persoonlijke beleidsopvattingen die door onze ambtenaren zijn geuit. Op deze manier wordt een volledig en evenwichtig beeld gecreëerd van het dossier. Om deze reden maken wij, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad in beginsel openbaar. Ten aanzien van het voorgaande maken wij een uitzondering daar waar het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen die een hoge mate van bestuurlijke gevoeligheid hebben of een zodanige persoonlijke kwalificatie van omstandigheden betreffen, dat deze met het oog op een goede en democratische bestuursvoering niet openbaar kunnen worden gemaakt.

Het gaat hier bijvoorbeeld om situaties die:

- de relatie met derde partijen of personen ernstig kunnen schaden of diskwalificeren;
- lopende onderhandelingen tussen de provincie Groningen en derden in gevaar kunnen brengen;
- de juridische positie in lopende of toekomstige juridische procedures kunnen benadelen;
- aantekeningen in de vorm van (een) enkel(e) woord(en), hersenspinsels, persoonlijke indrukken of een stacato woordenbrij waarbij de informatie met een meer feitelijk/objectief karakter niet te scheiden is van meningen;
- Opvattingen met betrekking tot informatie die op grond van artikel 8.8 van de Woo uitgesloten zijn van de werking van de Woo.

Dit maakt dat wij in het document met ID 14077461 een passage onleesbaar hebben gemaakt als zijnde een persoonlijke beleidsopvatting bestemd voor intern beraad, die niet in geanonimiseerde vorm openbaar kan worden gemaakt.

Op grond van artikel 5.3 van de Woo, geldt voor informatie die ouder is dan vijf jaar een verzwaarde motiveringsplicht waarbij dient te worden beoordeeld of, in dit geval het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvatting, ondanks het tijdsverloop zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. De passage betreft een persoonlijke opvatting die de relatie met derden negatief kan beïnvloeden. Dit is niet beperkt in tijd waardoor het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvatting ons inziens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Daarbij komt dat de persoonlijke beleidsopvatting afkomstig is van een ambtenaar die uit hoofde van diens functie in de openbaarheid treedt waardoor deze herleidbaar is tot de persoon. Om deze redenen hebben wij toepassing gegeven aan artikel 5.2, eerste lid, van de Woo en hebben wij de passage onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.2.

<sup>3</sup> Kamerstukken I 2020/21, 33328, Q, p. 11 en 12

Voorts is in een door ons ontvangen zienswijze verzocht om bepaalde passages in een aantal stukken niet openbaar te maken, omdat het stukken betreft tussen een advocaat en de provincie Groningen als cliënt, met daarin passages/communicatie die aan te merken zijn als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad.

Allereerst merken wij op dat de passages in voornoemde documenten bestemd zijn voor intern beraad, nu deze binnen het bestuursorgaan, dan wel kring van bestuursorganen zijn gedeeld en, zoals in de zienswijze terecht is opgemerkt, waaraan enkel externe deskundigen zonder een eigen belang hebben deelgenomen.

Daarnaast dient een bestuursorgaan bij de beoordeling van de documenten per onderdeel te beoordelen of sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting bestemd voor intern beraad. Hierbij dient aldus per passage (bijvoorbeeld op alinea niveau) te worden gekeken of sprake is van ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen, niet zijnde feiten, prognoses, (gevolgen van) beleidsalternatieven of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.<sup>4</sup>

De desbetreffende stukken bevatten naar ons oordeel veelal passages die bestaan uit feitelijkheden, prognoses of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Voor zover in onderdelen van een document met daarin deze passages met een overwegen objectief karakter, ook persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, zijn deze niet dusdanig met elkaar verweven dat het niet mogelijk is om deze te scheiden.<sup>5</sup> Naar ons oordeel is het aldus niet mogelijk om de in de zienswijze voorgestelde wijze van onleesbaar maken van deze onderdelen als zodanig over te nemen.

In de zienswijze is tevens betoogd dat geen toepassing kan worden gegeven aan artikel 5.2, tweede lid van de Woo, met daarin de mogelijkheid om persoonlijke beleidsopvattingen in een niet tot de persoon herleidbare vorm openbaar te maken met het oog op een goed en democratisch bestuur. Dit omdat de inhoud van de geanonimiseerde onderdelen van belang is voor het bepalen van de rechtspositie van een bestuursorgaan. Indien dergelijke informatie wel openbaar wordt gemaakt, kan dat afbreuk doen aan het uitgangspunt dat binnen een bestuursorgaan hieromtrent vrijelijk van gedachte moet kunnen worden gewisseld en het belang van een bestuursorgaan hierover in vertrouwelijkheid advies te kunnen inwinnen.

Hiertoe merken wij wederom op dat het de bedoeling van de wetgever is geweest, zoals is af te leiden uit de wetsgeschiedenis, dat met de inwerkingtreding van de Woo vaker van de mogelijkheid tot geanonimiseerde openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen gebruik wordt gemaakt.

Voor wat betreft de motivering in de zienswijze aangaande voornoemd punt stellen wij voorop dat de belangen van het bepalen van de rechtspositie, het uitgangspunt om hierover vrijelijk van gedachten kunnen wisselen en hierover in vertrouwelijkheid advies te kunnen inwinnen, allen belangen zijn vanuit het perspectief van het bestuursorgaan, Gedeputeerde Staten van Groningen. Ons inziens is niet, althans niet voldoende gemotiveerd of, en zo ja welk belang van belanghebbende bij openbaarmaking mogelijk wordt geschaadt.

Daarnaast is het belang van het in vertrouwelijkheid advies kunnen inwinnen ten behoeve van de rechtspositie van Gedeputeerde Staten naar ons oordeel niet in gedrang, nu in het onderhavige geval reeds uitspraak is gedaan en deze in kracht van gewijsde is gegaan. Er staan derhalve geen rechtsmiddelen meer open in de betreffende zaak waardoor het belang van het bepalen van de rechtspositie niet langer geschaadt wordt.

Ook dient rekening te worden gehouden met het tijdsverloop sinds het opstellen van de stukken. De stukken zijn in het onderhavige geval ouder dan vijf jaar maar in de zienswijze is echter niet onderbouwd waarom de persoonlijke beleidsopvattingen desondanks alsnog niet openbaar gemaakt kunnen worden.

Het voorgaande in aanmerking genomen en gezien de positie die Gedeputeerde Staten heeft binnen het gaswinningsdossier, waarbij sprake is van een belangrijke maatschappelijke kwestie, zijn wij van mening dat eventuele persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering geanonimiseerd openbaar kunnen worden gemaakt.

Dit geldt tevens voor een ingediende zienswijze waarin is betoogd bepaalde passages in het document met ID 110138 te lakken als zijnde persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. De inhoud van dit

<sup>4</sup> ABRvS 1 juni 2024, ECLI:NL:RVS:2022:1542

<sup>5</sup> ABRvS 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:399

document maken wij daarom, ten behoeve van een goede en democratisch bestuursvoering, geanonimiseerd openbaar

### **Geen openbaarmaking van documenten opgesteld als processtuk**

Op grond van artikel 8.8 en de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo, is artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht uitgesloten van het openbaarmakingsregime van de Woo, voor zover de bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk.

In een van de door ons ontvangen zienswijzen is verzocht om stukken opgesteld als processtuk niet openbaar te maken. Deze stukken zijn echter door Gedeputeerde Staten reeds verstrekt aan Provinciale Staten via de openbare informatiekanalen. De openbaarmakingsverplichting die voortvloeit uit de Woo heeft geen betrekking op reeds openbare informatie. Omdat er echter geen link is waarmee wij kunnen verwijzen naar laatstgenoemde documenten, maken wij de informatie toch openbaar middels dit besluit zodat het voor eenieder beschikbaar is.

Ten aanzien van het argument dat voor zover de conceptversies van de processtukken afwijken van de definitieve processtukken, dit informatie betreft waarvan openbaarmaking achterwege dient te blijven op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo, verwijzen wij naar hetgeen vermeld onder "*Geen openbaarmaking vanwege persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad*".

Aanvullend willen wij hiertoe nogmaals opmerken dat een integrale weigering van concepten niet strookt met de verplichting om voor elk (concept)document per onderdeel te beoordelen of sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting bestemd voor intern beraad.<sup>6</sup> Zonder nadere motivering kan ons inziens aldus niet gesteld worden dat de conceptversies van de processtukken volledig bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen, en hebben wij deze niet als zodanig onleesbaar gemaakt.

Bovenstaande geldt niet voor de pleitaantekeningen in het document met ID 166637. Dit document is wel een stuk opgesteld als processtuk waardoor we besluiten deze niet openbaar te maken.

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. Meer informatie daarover vindt u op onze website [www.provinciegroningen.nl/contact/klacht-over-de-provincie/bezwaar-maken](http://www.provinciegroningen.nl/contact/klacht-over-de-provincie/bezwaar-maken). Als u overweegt een bezwaarschrift in te dienen dan kunt u ook eerst contact met ons opnemen, zodat wij het besluit kunnen toelichten.

Dat u bezwaar maakt, heeft geen directe gevolgen voor dit besluit. Het wel of niet openbaar maken van de informatie gebeurt ondanks uw bezwaarschrift. Wilt u dit tijdens de behandeling van uw bezwaarschrift tegenhouden dan kunt u bij de rechtbank een voorlopige voorziening aanvragen. Hoe dat in zijn werk gaat, kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### **Meer informatie?**

Voor vragen kunt u contact opnemen met [REDACTED] via 06-[REDACTED] of via [REDACTED]@provinciegroningen.nl of met [REDACTED] via 06-[REDACTED] of via [REDACTED]@provinciegroningen.nl. U kunt ook contact opnemen via [woo@provinciegroningen.nl](mailto:woo@provinciegroningen.nl) of telefoonnummer 050 – 316 4911.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:

[REDACTED]

<sup>6</sup> Vgl. bijvoorbeeld RB Noord-Holland, 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2018:321 en RB Overijssel, 26 oktober 2022, ECLI:NL:RBOVE:2022:3112.

Teamleider Kwaliteit en Control

Domein Bestuurszaken

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*