

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Per e-mail naar: ■■■■■■■■■■@hotmail.com

Datum : 18-11-2024
Documentnr. : 2024-151244
Dossiernummer : K75381
Behandeld door : ■■■■■■■■■■
Telefoonnr. : 06-■■■■■■■■
Antwoord op : Woo-verzoek van 24-10-2024
Bijlage : -
Onderwerp : Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte ■■■■ ■■■■ ■■■■

Op 24 oktober 2024 heeft u per e-mail en tevens per brief een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo).

Het Woo-verzoek

Uw Woo-verzoek heeft betrekking op de strafbeschikking die burgemeester Koen Schuiling opgelegd heeft gekregen van het Openbaar Ministerie (Oost-Nederland) wegens schennis van de eerbaarheid.

Uit uw Woo-verzoek blijkt dat deze betrekking heeft op de periode vanaf 14 juni 2023 tot en met 24 oktober 2024.

In uw Woo-verzoek vraagt u om openbaarmaking van de volgende informatie:

"Concreet vraag ik u om (kopie van) informatie met betrekking tot het onderwerp van dit verzoek neergelegd in de volgende documenten:

- Vergaderstukken, waaronder: uitnodigingen, presentielijsten, agenda's, ingekomen stukken, besluiten, besluitenlijsten en notulen;
- Interne correspondentie en gespreksverslagen (brieven, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten)
- Externe correspondentie en gespreksverslagen (brieven, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten) tussen uw overheidsinstantie (en dan met name de Commissaris van de Koning René Paas) en dhr. Koen Schuiling, gemeente Groningen, politie Noord-Nederland, politiechef Martin Sitalsing van de politie-eenheid Noord-Nederland, Openbaar Ministerie Noord-Nederland, Openbaar Ministerie Oost-Nederland, ministerie van Justitie en Veiligheid, [overige] leden van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen en/of de gemeentesecretaris van de gemeente Groningen

- Memo's, notities (bijvoorbeeld naar aanleiding van gesprekken tussen dhr. Koen Schuiling en Commissaris van de Koning René Paas van de provincie Groningen over hoe om te gaan met de strafbeschikking);

- Notulen (bijvoorbeeld naar aanleiding van gesprekken tussen dhr. Koen Schuiling en Commissaris van de Koning René Paas van de provincie Groningen over de opgelegde strafbeschikking en hoe hier mee om te gaan);

- Rapporten, adviezen;"

Inventarisatie documenten

Tijdens het inventariseren van de documenten, heb ik geconstateerd dat ik beschik over een viertal documenten die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Het betreft een viertal ambtsberichten die zijn verstuurd aan de minister van BZK inzake de situatie rond de burgemeester van Groningen, waar het woo-verzoek op ziet.

Besluit

Ik besluit om uw Woo-verzoek af te wijzen. Dit betekent dat ik de door u gevraagde informatie niet openbaar maak. Hieronder motiveer ik mijn besluit.

Overwegingen

Geen openbaarmaking vanwege goed functioneren van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo, kan openbaarmaking achterwege blijven indien openbaarmaking het goed functioneren van de Staat of andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor openbaarmaking van de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden geweigerd.

Uit de wetsgeschiedenis van de Woo volgt dat het goed functioneren van de overheid in het gedrang kan komen, indien een bestuursorgaan bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden.¹ De ambtsberichten gedeeld door mij met de minister van BZK in het kader van de opgelegde strafbeschikking aan burgermeester Schuiling, brengen bij openbaarmaking daarvan het goed functioneren van het openbaar bestuur in gedrang. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is het openbaar bestuur erbij gebaat dat bepaalde contacten vertrouwelijk kunnen plaatsvinden en zou openbaarmaking van documenten over die contacten tot gevolg hebben dat contacten in de toekomst stroever verlopen en derden zich terughoudender zullen opstellen bij het delen van informatie.²

Voor wat betreft de ambtsbrieven aan de minister van BZK geldt, in het bijzonder wanneer het gaat over gevoelige kwesties als de onderhavige, dat tussen mij en de minister van BZK in vertrouwen dient te kunnen worden gecommuniceerd met het oog op de politieke verantwoordelijkheid.³ Indien er bij vergelijkbare interne ambtsberichtgeving rekening mee dient te worden gehouden dat deze informatie, op verzoek van eenieder, achteraf openbaar dient te worden gemaakt, brengt dit het reële risico met zich mee dat de betrokken bestuursorganen zich in de toekomst terughoudender zullen opstellen. Voor het goed kunnen functioneren van het openbaar bestuur is het dus noodzakelijk dat de betreffende communicatie, gelet op de aard en inhoud daarvan, met enige mate van vertrouwelijkheid kan plaatsvinden. Op grond van de voornoemde motivering, dient het belang van het goed functioneren van het openbaar bestuur in het onderhavige geval zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Geen openbaarmaking vanwege persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt geen informatie verstrekt inhoudende persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Hieronder vallen ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen, niet zijnde feiten, prognoses, (gevolgen van) beleidsalternatieven of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De achtergrond hiervan is dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben om

¹ Bijlage bij *Kamerstukken I 2021/2022*, 33328, AB, p. 93.

² Vgl. ABRvS 8 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1595, overweging 4.2 & ABRvS 22 mei 2024 ECLI:NL:RVS:2024:2131, overweging 3.3.

³ ABRvS 2 april 2014 ECLI:NL:RVS:2014:1153, overweging 11.

ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten hierover in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.

Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, biedt de mogelijkheid om persoonlijke beleidsopvattingen, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken. De wetgever heeft met de invoering van de Woo beoogd dat van deze bevoegdheid in de praktijk meer gebruik zal worden gemaakt.⁴

Met het oog op een goede democratische bestuursvoering, maak ik eventuele persoonlijke beleidsopvattingen in beginsel openbaar. Ten aanzien van het voorgaande maak ik een uitzondering daar waar het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen die een hoge mate van bestuurlijke gevoeligheid hebben of een zodanige persoonlijke kwalificatie van omstandigheden betreffen, dat deze met het oog op een goede en democratische bestuursvoering niet openbaar kunnen worden gemaakt. Het gaat hier bijvoorbeeld om situaties die:

- de relatie met derde partijen of personen ernstig kunnen schaden of diskwalificeren;
- lopende onderhandelingen tussen de provincie Groningen en derden in gevaar kunnen brengen;
- de juridische positie in lopende of toekomstige juridische procedures waarbij een of meer bestuursorganen van de provincie Groningen zijn betrokken, kunnen benadelen;
- aantekeningen in de vorm van (een) enkel(e) woord(en), hersenspinsels, persoonlijke indrukken of een stacato woordenbrij waarbij de informatie met een meer feitelijk/objectief karakter niet te scheiden is van meningen;
- Opvattingen met betrekking tot informatie waarop de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing zijn. Dit op grond van artikel 8.8 van de Woo en de daarbijbehorende bijlage.

De ambtsberichten betreffen aldus communicatie tussen mij en de minister van BZK over de opgelegde strafbeschikking aan het adres van burgemeester Schuiling. Deze ambtsberichten zijn allereerst bestemd voor intern beraad, nu het oogmerk waarmee de stukken zijn opgesteld intern gebruik betreft tussen mijzelf en de minister van BZK. Daarnaast staat in de ambtsberichten informatie die bestaat uit persoonlijke opmerkingen die betrekking hebben op eigen visies, standpunten en overwegingen. Ook gaat het hier niet om louter feiten, prognoses, (gevolgen van) beleidsalternatieven of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Voor zover in onderdelen van de ambtsberichten met daarin persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie is opgenomen, is deze dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is om deze te scheiden.⁵

De Woo kent daarnaast in artikel 5.2, derde lid de verplichting om uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie te verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

Uit de wetsgeschiedenis volgt dat van documenten ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming sprake is, wanneer deze documenten betrekking hebben op de beleidsvoorbereiding, beleidsbepaling, beleidsuitvoering en de evaluatie van beleid ten aanzien van besluiten die de betrokken bestuursorganen nemen die verband houden met hun publieke taak.⁶

Voor zover de ambtsberichten aan te merken zijn als documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming, zal openbaarmaking daarvan het kunnen voeren van intern beraad ernstig schaden. Dit omdat de ambtsberichten informatie bevatten aangaande een dermate gevoelige aangelegenheid waarover met een hoge mate van vertrouwelijkheid dient te kunnen worden gecommuniceerd. Indien de communicatie openbaar wordt, zal deze vertrouwelijkheid niet alleen in de huidige situatie worden geschaad, maar zal dit er tevens toe leiden dat er in toekomstige vergelijkbare situaties terughoudender zal worden gereageerd, zoals reeds opgemerkt bij de overweging aangaande het goed functioneren van de overheid, ten koste gaat van de mogelijkheid tot het vrijelijk en ongehinderd kunnen communiceren.

Het voorgaande in aanmerking genomen besluit ik, met het oog op het borgen van de noodzaak om

⁴ *Kamerstukken I 2020/21*, 33328, Q, p. 11 en 12.

⁵ ABRvS 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:399

⁶ *Kamerstukken I 2021/2022*, 33328, AB, bijlage, p. 101-102.

met enige mate van vertrouwelijkheid te kunnen communiceren als voorwaarde voor het goed functioneren van de overheid, de ambtsberichten niet openbaar te maken.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. U kunt alleen per post een bezwaarschrift indienen. Bijlagen kunnen wel digitaal worden aangeleverd via rechtsbescherming@provinciegroningen.nl. Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift vindt u op onze website <https://www.provinciegroningen.nl/contact/klacht-over-de-provincie/bezwaar-maken/>. Mocht u graag een toelichting van ons willen op dit besluit voordat u een bezwaarschrift indient, dan kunt u contact met ons opnemen via onderstaande contactgegevens.

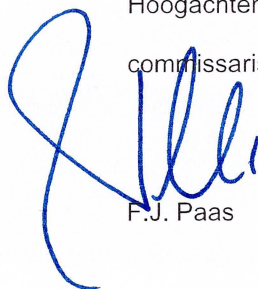
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen directe gevolgen voor dit besluit. Dit betekent dat het besluit, ondanks uw bezwaarschrift, in werking treedt en wordt uitgevoerd. Daarom heeft u de mogelijkheid om tijdens de behandeling van uw bezwaarschrift een voorlopige voorziening te vragen bij de rechtbank. Hoe u een voorlopige voorziening kunt aanvragen, vindt u op www.rechtspraak.nl.

Meer informatie?

Voor vragen kunt u contact opnemen met [REDACTED] via 06-[REDACTED] of via [REDACTED]@provinciegroningen.nl of met [REDACTED] via 06-[REDACTED] of via [REDACTED]@provinciegroningen.nl. U kunt ook contact opnemen via woo@provinciegroningen.nl of telefoonnummer 050 – 316 4911.

Hoogachtend,

commissaris van de Koning



F.J. Paas