

BMD Advies
T.a.v. [REDACTED]
Lorentzpark 20
9351 VJ Leek

Per e-mail naar: [REDACTED]@bmdadviesnoord.nl

Datum besluit : 16 januari 2025
Documentnr. : 2025-002631
Dossiernummer : K57839
Behandeld door : [REDACTED]
Telefoonnr. : [REDACTED]
Antwoord op : Uw Woo-verzoek van 30-10-2023
Bijlage : -
Onderwerp : Besluit op Woo-verzoek

Geachte [REDACTED],

Op 30 oktober 2023 heeft u per e-mail een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo). Uw verzoek heeft betrekking op interne communicatie over een Wnb-aanvraag van Dankers Vastgoed BV. De ontvangst van uw Woo-verzoek hebben wij op 30 oktober 2023 bevestigd.

Het Woo-verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u specifiek om openbaarmaking van de volgende informatie:

- *"alle interne mailverkeer en documenten over genoemd onderwerp sinds 6 maart 2023, de datum van aanvulling, zowel intern bij de provincie Groningen als met de andere overheden en/ of uitvoeringorganisaties, zoals de provincie Drenthe en de Omgevingsdienst Groningen,*
- *de notitie met motivatie en voorstel van de weigering van voornoemde aanvraag zoals dit naar aanleiding van de voorgenomen weigering ter besluitvorming is voorgelegd aan de gedeputeerde."*

Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder geven wij een toelichting op ons besluit.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij documenten verzameld uit onze documentregistratiesystemen. Daarnaast hebben wij documenten verzameld uit de e-mailboxen van de desbetreffende collega's die bij het onderwerp van uw Woo-verzoek betrokken zijn. Hiertoe hebben wij verschillende zoektermen gebruikt in de zin van trefwoorden zoals: 'Dankers' en 'weigering'. Alle documenten die wij hebben gevonden, zijn vervolgens geüpload in het systeem waarmee wij de documenten beoordelen. In dit systeem is een zogenaamde deduplicatie toegepast waardoor alle technische duplicaten en kopieën van informatie binnen de set van verzamelde documenten zijn vastgesteld. De resterende unieke documenten hebben wij vervolgens beoordeeld en waar nodig informatie onleesbaar gemaakt.

Dit betreft 60 documenten en in totaal 231 bladzijden. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst die is ingesloten in de digitale documentcontainer (zip-bestand) genaamd 'K57839 weigering Wnb openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map Bestanden en hebben het bestandsformaat pdf.

Van de documentcontainer is de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten overeenkomstig dit besluit ongewijzigd openbaar zijn gemaakt.

- SHA-256 Checksum:
8064436EB7EC580F0DFB5F275915FE575CE3F595A58BF75BAEE8C36DD339BE01
- Bytes: 163.082.240 bytes

Zienswijzen

Op 22 november 2024 hebben wij, op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een aantal belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen over ons voornemen om bepaalde documenten openbaar te maken. Eveneens op 22 november 2024 bent u hierover door ons geïnformeerd. De belanghebbenden konden uiterlijk op 29 november 2024 een zienswijze indienen.

Binnen de gestelde zienswijzetermijn hebben wij een aantal inhoudelijke reacties ontvangen waarin bedenkingen zijn geuit tegen openbaarmaking van bepaalde informatie. De wijze waarop wij deze zienswijzen in de desbetreffende documenten hebben verwerkt, vindt u terug in de onderstaande overwegingen.

Overwegingen

Wij besluiten tot het gedeeltelijk openbaar maken van de informatie met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Dit betekent dat openbaarmaking achterwege blijft indien sprake is van een uitzonderingsgrond zoals genoemd in artikel 5.1 van de Woo of wanneer het gaat om documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals bedoeld in artikel 5.2 van de Woo. Op grond van artikel 5.1 en/of artikel 5.2 van de Woo hebben wij delen van de documenten gelakt (onleesbaar gemaakt). Hieronder lichten wij dit nader toe.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

In de documenten met ID 30153335, 30153345 en 30153410, is informatie onleesbaar gemaakt omdat deze buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt. Het gaat hier om onderdelen en passages die betrekking hebben op andere onderwerpen dan genoemd in uw Woo-verzoek, dan wel kwesties inzake de Wet natuurbescherming betreffende andere bedrijven of gevallen dan Dankers BV. Deze onderdelen en passages zijn dan ook onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'.

Geen openbaarmaking vanwege bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo wordt informatie over bijzondere persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, niet openbaar gemaakt, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt.

In één document (met ID: 30150232) hebben wij een passage onleesbaar gemaakt waarin informatie staat opgenomen die onder één van de categorieën van bijzondere persoonsgegevens valt, namelijk: gegevens over de gezondheid. Wij hebben deze passage dan ook onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.1d'.

Geen openbaarmaking vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, handtekeningen en telefoonnummers. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen in het gedrang komt. Hierbij is het van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die in contact treedt met een ambtenaar, maar om openbaarmaking voor eenieder in de zin van de Woo. Daarnaast gaat het in deze gevallen niet om personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vinden wij zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze persoonsgegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2e'.

Bij personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, kan in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Namen van bijvoorbeeld directieleden, gedeputeerden, burgemeesters of wethouders zijn om die reden niet onleesbaar gemaakt.

Daarnaast staan in het document met ID 30150384 paspoortnummers opgenomen. Op basis van dit nummer is het desbetreffende paspoort traceerbaar in databases waarin het geregistreerd staat, en is het nummer daarmee tot een persoon herleidbaar. Openbaarmaking van paspoortnummers kan daarnaast leiden tot identiteitsdiefstal en andere illegale activiteiten zoals vervalsing van documenten of het omzeilen van beveiligingsmaatregelen. Wij hebben de paspoortnummers onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2e'.

In een door ons ontvangen zienswijze is verzocht om adressen, KvK-nummers, iban-nummers, e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar te maken ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer en in verband met onevenredige benadeling. Hierna gaan wij eerst in op de beoordeling van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Onze beoordeling ten aanzien van onevenredige benadeling vindt u terug in de overweging onder: "*Geen openbaarmaking vanwege onevenredige benadeling*". Het gaat om gegevens van een tweetal bedrijven.

Voor één van deze bedrijven geldt dat deze als zodanig staat geregistreerd in de Kamer van Koophandel. Voor dit bedrijf geldt in beginsel dat het adres, iban-nummer, e-mailadres en telefoonnummer bedrijfsgegevens zijn, en geen persoonsgegevens. Voor wat betreft het iban-nummer heeft de belanghebbende echter aangegeven dat dit tevens diens privérekening betreft, waardoor dit rekeningnummer als persoonsgegeven valt aan te merken. Het belang van openbaarmaking van een iban-nummer die privé wordt gebruikt, vinden wij niet opwegen tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten met ID nummer: 30150384, 30153422 en 30153500, hebben wij de iban-nummers dan ook onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2e'.

Voor het andere bedrijf geldt dat deze niet langer als zodanig in de Kamer van Koophandel staat geregistreerd. Het adres en e-mailadres van dit voormalige bedrijf is daarom aan te merken als enkel een persoonsgegeven. Daarnaast bevat de voormalige bedrijfsnaam tevens de naam van een natuurlijk persoon. In beginsel geldt dat het onleesbaar maken van de bedrijfsnaam en adressen leidt tot de omstandigheid dat voor bedrijven die uit vrije wil kiezen voor gebruik van de familienaam als bedrijfsnaam een ongerechtvaardigd onderscheid wordt gemaakt ten opzichte van bedrijven die dat niet doen. Openbaarmaking mag aldus niet afhankelijk zijn van de omstandigheid of een bedrijf heeft gekozen om diens persoonsnaam, dan wel familienaam in de bedrijfsnaam op te nemen.¹ Nu het voornoemde bedrijf echter niet langer als zodanig in de Kamer van Koophandel staat ingeschreven, betreft ook de persoonsnaam enkel nog een persoonsgegeven. Wij vinden openbaarmaking van deze naam, het adres en het e-mailadres niet opwegen tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daarom hebben wij de laatstgenoemde gegevens in de documenten met ID nummer: 30150368, 30150417, 30150418, 30151282 en 30151291 onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2e'.

Geen openbaarmaking vanwege goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan wordt geweigerd.

In een aantal documenten (met ID: 30150229, 30150232, 30153100, 30153102 en 30153114) is informatie te vinden die betrekking heeft op het verkrijgen van toegang tot een interne download link naar bestanden, dan wel een online vergadering met een wachtwoord.

Het openbaar maken van deze informatie kan leiden tot ongewenste toegang/oneigenlijk gebruik door derden waardoor het goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden belemmerd. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van voorkomen van oneigenlijk gebruik daarvan. Om voorgaande reden hebben wij de betreffende informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2i'.

¹ ABRvS 12 juli 2023 ECLI:NL:RVS:2023:2679, overweging 6.1.

Geen openbaarmaking vanwege onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo, kan openbaarmaking van informatie achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan die genoemd in artikel 5.1, eerste of tweede lid van de Woo. Voorwaarden zijn dat het niet om milieu-informatie gaat, het een uitzonderlijk geval betreft en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen de benadeling opweegt.

Zoals genoemd in de overweging aangaande het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer, is in een door ons ontvangen zienswijze verzocht om bepaalde informatie onleesbaar te maken ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer en ter voorkoming van onevenredige benadeling.

Het gaat zoals gezegd om informatie in de zin van adressen, KvK-nummers, iban-nummers, e-mailadressen en telefoonnummers. De informatie die wij op grond van de zienswijze als persoonsgegevens hebben aangemerkt en op grond van artikel 5.1, tweede lid onder e van de Woo, onleesbaar hebben gemaakt, is reeds omschreven in de overweging: "*Geen openbaarmaking vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*". In deze overweging gaan wij in op de door belanghebbende aangevoerde onevenredige benadeling.

In de zienswijze heeft de belanghebbende aangegeven dat deze te maken heeft met bedreigingen in zijn hoedanigheid als rechtsbijstandverlener of vertegenwoordiger in bezwaar- of beroepsprocedures. Een enkele algemene stelling dat sprake is van een risico op bedreigingen is echter onvoldoende om te kunnen beoordelen dat het aannemelijk is dat openbaarmaking van deze specifieke bedrijfsgegevens in dit geval zal leiden tot een onevenredig nadeel.² Daarvoor is noodzakelijk dat inzichtelijk wordt gemaakt: waarom in dit geval sprake is van benadeling van de belangen van de betrokkene, dat dit nadeel onevenredig is, welk gewicht aan het belang van openbaarmaking en het belang van onevenredige benadeling wordt toegekend, en waarom het belang van het voorkomen van die onevenredige benadeling in dit geval zwaarder dient te wegen.³

De belanghebbende heeft daartoe telefonisch nader uitgelegd dat bedreigingen zich concreet hebben geuit in de vorm van dreigmails en hackpogingen. Voor wat betreft het e-mailadres en het telefoonnummer van de belanghebbende achten wij het op grond van de zienswijze voldoende aannemelijk dat openbaarmaking daarvan zou kunnen leiden tot nieuwe dreigingen. Door deze bedrijfsgegevens niet onleesbaar te maken, waardoor ze op grond van de Woo met dit besluit openbaar zouden worden gemaakt voor een ieder, zal dit ons inziens gezien leiden tot onevenredig nadeel voor de belanghebbende. Het algemeen belang van openbaarmaking van het telefoonnummer en e-mailadres weegt ons inziens in dit geval niet op tegen het belang van voorkomen van het nadeel. Omdat openbaarmaking aldus onevenredig nadelig zou zijn, hebben wij in de documenten met ID nummer: 30150384, 30150417, 30151282, 30151291, 30153422 en 30153500 het desbetreffende telefoonnummer en e-mailadres onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.5'.

Voor het KvK-nummer en het postadres achten wij een dreiging niet aannemelijk nu er geen concrete aanwijzingen zijn dat openbaarmaking van deze gegevens tot dreigingen zullen leiden. Voor deze gegevens kan ons inziens dus niet worden gezegd dat bijzondere omstandigheden maken dat het belang van onevenredige benadeling zwaarder kan worden gewogen dan het algemeen belang van openbaarmaking. Wij besluiten dit deel van de zienswijze dan ook niet over te nemen.

Geen openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De achtergrond hiervan is dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.⁴

² Rb Rotterdam 17 november 2022 ECLI:NL:RBROT:2022:11399, overweging 6.7.3. en ABRvS 12 juli 2023 ECLI:NL:RVS:2023:2679, overweging 7.7.

³ Rb Rotterdam 17 november 2022 ECLI:NL:RBROT:2022:11399, overweging 6.7.3

⁴ [Kamerstukken II 1987/88, 19 859, nr. 6](#), p. 13

In een door ons ontvangen zienswijze is verzocht om het document met ID 30150213 integraal niet openbaar te maken, omdat het gaat om een document bestemd voor intern beraad. Dit verzoek nemen wij niet over en lichten dat hieronder toe.

Een integrale weigering van documenten staat op gespannen voet met de verplichting voor een bestuursorgaan om per zelfstandig onderdeel, zoals een alinea, van een document bestemd voor intern beraad, te beoordelen of dit onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Alleen in het geval deze onderdelen ook feitelijke informatie bevatten die zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven is dat deze niet van elkaar te scheiden zijn, mag in beginsel een dergelijk onderdeel binnen een document volledig geweigerd worden.⁵ Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer er in een bepaalde alinea een bepaalde kwalificatie aan feitelijke gegevens wordt gegeven.⁶

Voorts biedt artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de mogelijkheid om over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. De wetgever heeft met de invoering van de Woo beoogd dat van deze bevoegdheid in de praktijk meer gebruik zal worden gemaakt.⁷

Met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, maken wij eventuele persoonlijke beleidsopvattingen die door onze ambtenaren zijn geuit in beginsel openbaar. Op deze manier wordt een volledig en evenwichtig beeld gecreëerd van het dossier. Ten aanzien van het voorgaande maken wij een uitzondering daar waar het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen die een hoge mate van bestuurlijke gevoeligheid hebben of een zodanige persoonlijke kwalificatie van omstandigheden betreffen, dat deze met het oog op een goede en democratische bestuursvoering niet openbaar kunnen worden gemaakt. Het gaat hier bijvoorbeeld om situaties:

- Die de relatie met derde partijen of personen ernstig kunnen schaden of diskwalificeren;
- Die lopende onderhandelingen met derden in gevaar kunnen brengen;
- Die de juridische positie in lopende of toekomstige juridische procedures waarbij één of meer bestuursorganen van de provincie Groningen zijn betrokken, kunnen benadelen;
- Waarin het gaat om aantekeningen in de vorm van (een) enkel(e) woord(en), hersenspinsels, persoonlijke indrukken of een stacato woordenbrij waarbij de informatie met een meer feitelijk/objectief karakter niet te scheiden is van meningen;
- Waarin het gaat om opvattingen met betrekking tot informatie waarop de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing zijn omdat artikel 8.8 van de Woo en de bijbehorende bijlage daarop van toepassing is.

Ten aanzien van het document waarvoor de belanghebbende heeft verzocht deze integraal niet openbaar te maken, merken wij op dat na beoordeling daarvan niet gezegd kan worden dat het document volledig bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, dan wel dat deze persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met de feitelijke informatie zijn verweven, dat deze volledig geweigerd kan worden. Wij menen dat het document voornamelijk feitelijke gegevens bevat, althans gegevens met een meer objectief karakter. Wij vinden niet dat openbaarmaking van dit document enig belang zodanig schaadt, dat het documenten niet met het oog op een goede en democratische bestuursvoering geanonimiseerd openbaar kan worden gemaakt. Daarom besluiten wij om de zienswijze niet over te nemen.

Geen openbaarmaking van documenten opgesteld als processtuk

Op grond van artikel 8.8 en de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo, is artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht uitgesloten van het openbaarmakingsregime van de Woo, voor zover de bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk.

Het document met ID 30153500 bevat een procesdossier van een juridische procedure bij de Afdeling bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland. De pagina's in dit document die bestaan uit processtukken, waaronder een beroepschrift, maken wij om deze reden niet openbaar en zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van '8.8'. Het document bevat daarnaast een handhavingsverzoek en een ingebrekestelling. Deze documenten zijn niet opgesteld als processtuk en zijn dan ook niet onleesbaar gemaakt.

⁵ ABRvS 1 juni 2022 ECLI:NL:RVS:2022:1542, overweging 3.

⁶ Rb Limburg 20 maart 2024 ECLI:NL:RBLIM:2024:1285, overweging 15.3.

⁷ Kamerstukken I 2020/21, 33328, Q, p. 11 en 12.

Openbaarmaking

Een afschrift van dit besluit zenden wij aan belanghebbenden. De feitelijke openbaarmaking van de documenten vindt niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze brief. Op deze wijze wordt aan de belanghebbenden, conform artikel 4.4, vijfde lid van de Woo, de mogelijkheid geboden om bezwaar te maken tegen openbaarmaking.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast de rechtbank te verzoeken om bij wijze van voorlopige voorziening het besluit tot openbaarmaking op te schorten. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Indien de belanghebbende twee weken na bekendmaking van dit besluit geen bezwaarschrift heeft ingediend en een voorlopige voorziening heeft gevraagd bij de bestuursrechter, wordt het document in een bestandscontainer door middel van een downloadlink aan u ter beschikking gesteld.

Daarnaast zullen wij, op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Woo en met het oog op het toekomstige artikel 3.3, tweede lid, onder i van de Woo, het geanonimiseerde Woo-verzoek en een geanonimiseerd besluit met daarbij de openbaar gemaakte documenten publiceren in ons Woo-register zodat het voor eenieder beschikbaar is. Het Woo-register kunt u raadplegen via: <https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. U kunt alleen per post een bezwaarschrift indienen. Bijlagen kunnen wel digitaal worden aangeleverd via rechtsbescherming@provinciegroningen.nl. Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift vindt u op onze website <https://www.provinciegroningen.nl/contact/klacht-over-de-provincie/bezwaar-maken/>. Mocht u graag een toelichting van ons willen op dit besluit voordat u een bezwaarschrift indient, dan kunt u contact met ons opnemen via onderstaande contactgegevens.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen directe gevolgen voor dit besluit en de openbaar gemaakte documenten. Dit betekent dat het besluit, ondanks uw bezwaarschrift, in werking treedt en de openbaarmaking wordt uitgevoerd. Daarom heeft u de mogelijkheid om tijdens de behandeling van uw bezwaarschrift een voorlopige voorziening te vragen bij de rechtbank. Hoe u een voorlopige voorziening kunt aanvragen, vindt u op www.rechtspraak.nl.

Vragen

Voor vragen kunt u contact opnemen met [REDACTED] via [REDACTED] of via [REDACTED]@provinciegroningen.nl of met [REDACTED] via [REDACTED] of via [REDACTED]@provinciegroningen.nl. U kunt ook contact opnemen via woo@provinciegroningen.nl of telefoonnummer 050 – 316 4911.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens hen:

[REDACTED]

[REDACTED]
Teamleider Kwaliteit & control

