

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

verleend aan: EEW Energy from Waste Delfzijl B.V.

voor: Uitbreiding met een slibverbrandingsinstallatie
(4^e lijn)

activiteiten: veranderen van een inrichting
handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
bouwen van een bouwerk

locatie: Oosterhorn 38, Farmsum

bevoegd gezag: GS van de provincie Groningen

kenmerk bevoegd gezag: GR-VERG-2020-000211

zaaknummer: Z2020-00003699

verzenddatum: 13 oktober 2020

BESLUIT

Onderwerp

Op 10 april 2020 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van EEW Energy from Waste Delfzijl B.V.. Het betreft een uitbreiding van het bedrijf met een mono-slibverbrandingsinstallatie (verder: SVI). De aanvraag heeft betrekking op de locatie Oosterhorn 38, Farmsum, kadastraal bekend gemeente Delfzijl, sectie O, nummer 585. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 4886395.

Besluit

Het college van Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen op basis van de in de aanvraag opgenomen informatie en de bij de aanvraag behorende bescheiden;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
 - het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel. 2.1 lid 1 onder e Wabo);
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van Wet op de ruimtelijke ordening (artikel. 2.1 lid 1 onder c Wabo);
 - bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wab);
3. dat de volgende stukken deel uitmaken van de vergunning.
 - Aanvraagformulier nr. 4886395
 - bijlage: M07_BBT_toets_Afvalverbr_EEW_SVI_pdf
 - bijlage: M03_Toelichting_aanvraag_VV_EEW_SVI_pdf
 - Masterplan brandveiligheid, docnr. 190173-001, versie 2.0, d.d. 09-04-2020
 - PVE Brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie, docnr 190173-005, versie 2.0, d.d. 09-04-2020.
 - Rapport DEL4-ARC-BB, Toets Bouwbesluit, d.d. 08-04-2020
 - Rapport Gebruiksfuncties, d.d. 08-04-2020
 - Statische berekening 1056, rev. 07-04-2020 Ontwerp van de constructie
 - Tekening DEL4-6501-UZA-ARC, rev. 03-03-2020 UZA-Situatie nieuw
 - Tekening DEL4-6510-UZA-ARC, rev. 03-03-2020 UZA-Situatie bestaand
 - Tekening DEL4-6560-UZA-ARC, rev. 03-03-2020 UZA-Totaalaanzicht Noord-Oost
 - Tekening DEL4-6561-UZA-ARC, rev. 03-03-2020 UZA-Totaalaanzicht Zuid-West
 - Tekening DEL4-6610-UZA-ARC, rev. 03-03-2020 UZA-Plattegrond niveau +0.00m
 - Tekening DEL4-6620-UZA-ARC, rev. 03-03-2020 UZA-Plattegrond niveau +7.50m
 - Tekening DEL4-6627-UZA-ARC, rev. 03-03-2020 UZA-Plattegrond niveau +12.00m
 - Tekening DEL4-6631-UZA-ARC, rev. 03-03-2020 UZA-Plattegrond niveau +15.00m
 - Tekening DEL4-6634-UZA-ARC, rev. 03-04-2020 UZA-Plattegrond niveau +18.00m
 - Tekening DEL4-6639-UZA-ARC, rev. 03-04-2020 UZA-Plattegrond niveau +24.00m
 - Tekening DEL4-6650-UZA-ARC, rev. 03-03-2020 UZA-Dakaanzicht
 - Tekening DEL4-6670-UZA-ARC, rev. 03-03-2020 UZA-Doorsnede A-A
 - Tekening DEL4-6710-UEB-ARC, rev. 03-03-2020 UEB-Plattegrond niveau +0.00m
 - Tekening DEL4-6710-UEP-ARC, rev. 03-03-2020 UEP-Plattegrond niveau +0.00m
 - Tekening DEL4-6710-UHA-ARC, rev. 03-03-2020 UHA-Plattegrond niveau +0.00m
 - Tekening DEL4-6710-UVC-ARC, rev. 03-03-2020 UVC-Plattegrond niveau +0.00m
 - Tekening DEL4-6717-UBA-ARC, rev. 03-03-2020 UBA-Plattegrond niveau +6.00m
 - Tekening DEL4-6725-UBA-ARC, rev. 03-03-2020 UBA-Plattegrond niveau +10.50m
 - Tekening DEL4-6730-UEB-ARC, rev. 03-03-2020 UEB-Plattegrond niveau +14.50m
 - Tekening DEL4-6735-UEB-ARC, rev. 03-03-2020 UEB-Plattegrond niveau +19.00m

- Tekening DEL4-6740-UEB-ARC, rev. 03-03-2020 UEB-Plattegrond niveau +25.00m
 - Tekening DEL4-6750-UEB-ARC, rev. 03-03-2020 UEB-Dakaanzicht
 - Tekening DEL4-6750-UHA-ARC, rev. 03-03-2020 UHA-Dakaanzicht
 - Tekening DEL4-6770-UEB-ARC, rev. 03-03-2020 UEB-Doorsnede A-A
 - Tekening DEL4-6770-UHA-ARC, rev. 03-03-2020 UHA-Doorsnede A-A
 - Tekening DEL4-6770-UVC-ARC, rev. 03-03-2020 UVC-Doorsnede A-A
 - Tekening DEL4-6771-UEB-ARC, rev. 03-03-2020 UEB-Doorsnede B-B
 - Tekening DEL4-6771-UHA-ARC, rev. 03-03-2020 UHA-Doorsnede B-B
 - Tekening DEL4-6772-UEB-ARC, rev. 03-03-2020 UEB-Doorsnede C-C
 - Tekening DEL4-6773-UEB-ARC, rev. 03-03-2020 UEB-Doorsnede D-D
 - Tekening DEL4-6900-UXX-ARC, rev. 03-03-2020 UXX-Details project
 - Masterplan brandveiligheid, docnr. 190173-001, versie 2.0, d.d. 09-04-2020
 - PVE Brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie, docnr 190173-005, versie 2.0, d.d. 09-04-2020.
 - UPD blusgasinstallatie, docnr. 190173-003, versie 1.0, d.d. 27-02-2020
 - UPD bluswaterhydranten op het buitenterrein, docnr. 190173-002, versie 2.0, d.d. 09-04-2020
 - UPD Rook- en warmteafvoerinstallatie, docnr. 190173-004, versie 1.1, d.d. 20-02-2020
 - Rapport DEL4-ARC-BB, Toets Bouwbesluit, d.d. 08-04-2020
 - Rapport Gebruiksfuncties, d.d. 08-04-2020
 - Statische berekening 1056, rev. 07-04-2020 Ontwerp van de constructie
4. dat er voorschriften aan de vergunning worden verbonden;
 5. dat de volgende voorschriften genoemd in bijlage 2 van de (revisie)vergunning van d.d. 30 maart 2017 (met kenmerk: 2017-035526) onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - 1.1 tot en met 1.8;
 - 2.2, 2.3, 2.5 tot en met 2.13;
 - 3.2.
 6. voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, de voorschriften bepalend te laten zijn.

Beroep

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden die tevens zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerp van deze vergunning, tenzij redelijkerwijs kan worden aangetoond dat geen zienswijzen konden worden ingebracht, met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd binnen zes weken beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland.

Als onverwijlde spoed dit vereist, kan ook een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland (Postbus 150, 9700 AD Groningen).

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent, dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het beroepschrift wordt niet ontvankelijk verklaard indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Inwerkingtreding

Deze vergunning treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn. Als er een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt deze vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Ondertekening

Het college van Gedeputeerde Staten van Groningen,
namens dezen,



Mevrouw N.D. Baars,
Directeur Omgevingsdienst Groningen.

Verzenddatum: 13 oktober 2020

Verzending

Een exemplaar van dit besluit is (digitaal) verzonden aan:

- EEW Energy from Waste Delfzijl B.V., t.a.v. dhr. F.H. van Dijken, Postbus 17, 9930 AA, Delfzijl;
- het Dagelijks bestuur van het waterschap Hunze en Aa's, t.a.v. dhr Rozema, Postbus 195, 9640 AD Veendam
- College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Delfzijl, Postbus 20.000, 9930 PA Delfzijl;
- Ministerie van infrastructuur en milieu, Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Stadt Borkum, Neue Strasse 1, 26757 Borkum, Duitsland;
- Nationalpark Wattenmeer, Virchowstrasse 1, 26382 Wilhelmshaven, Duitsland;
- Stadt Emden, Frickensteinplatz 2, 26721 Emden, Duitsland;
- Landkreis Leer, Bergmannstrasse 37, 26789 Leer, Duitsland;
- Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz , Betriebsstelle Aurich, Oldesumer Strasse 48, 26603 Aurich, Duitsland;
- Bürgerinitiative Saubere Luft Ostfriesland e.V., ZhD Frau S Koch, Kloster Langen Strasse 11, 26723 Emden, Duitsland;
- Gemeinde Krummhorn, Rathausstrasse 1, 26736 Krummhorn, Duitsland.
- A.G.C. Meinesz, Heemskesweg 5, 9936 HE, Farmsum.

VOORSCHRIFTEN

Inhoudsopgave

| | |
|----------------------------------|----|
| 1. VOORSCHRIFTEN MILIEU | 6 |
| 1.1 Algemeen | 6 |
| 1.2 Afvalstoffen | 6 |
| 1.3 Geur | 6 |
| 1.4 Lucht | 6 |
| 1.5 Geluid..... | 8 |
| 2. BOUWEN VAN EEN BOUWWERK | 10 |
| 2.1 Bouwen van een bouwwerk..... | 10 |

1. VOORSCHRIFTEN MILIEU

1.1 Algemeen

1.1.1 Voor de definities van de begrippen wordt integraal verwezen naar het gestelde in Afdeling 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer, tenzij in de navolgende voorschriften anders is bepaald.

1.2 Afvalstoffen

1.2.1 Afvalstoffen voor de slibverbrandingsinstallatie mogen geaccepteerd worden nadat het AV-beleid en/of de AO/IC is aangepast en goedgegeurd conform voorschrift 2.3 verbonden aan de omgevingsvergunning van d.d. 30 maart 2017 met (kenmerk: 2017-035526).

1.2.2 Binnen de SVI mag per kalenderjaar maximaal 185.000 ton waterzuiverings-slib¹ worden verwerkt.

1.3 Geur

1.3.1 De verspreiding van geur vanuit de SVI-aanvoerhal en de opslagbunker moet worden voorkomen door de deuren gesloten te worden gehouden, behoudens de doorgang van een vrachtwagen.

1.3.2 Ter voorkoming van het uittreden van gassen moet de lucht van de aanvoerhal en opslagbunker worden gebruikt als verbrandingslucht voor de oven.

1.3.3 Indien het slib wordt aangevoerd of ligt opgeslagen en de oven is buiten gebruikt, moet de afvoerlucht van de aanvoerruimte en bunker door een actiefkool filters worden geleid.

1.3.4 Indien slib door middel van transportlucht in de silo wordt gebracht, moet de uittredende lucht in bunker worden gevoerd.

1.4 Lucht

1.4.1 De concentratie van componenten in de afgassen wordt bepaald door continue meting of afzonderlijke metingen. Afzonderlijke metingen moeten plaatsvinden onder procescondities die representatief zijn voor de normale bedrijfsvoering. Bij continue metingen moet onder alle procescondities worden gemeten. De emissies dienen te worden gecontroleerd op basis van de controleform van de onderstaande tabel.

| Emissie-concentratie eisen SVI (in mg/Nm ³) | | | |
|---|--|--|------------------------------------|
| Component | Etmaalgemiddelde (bij 11% zuurstof) | Emissiegrenswaarde in bemonsteringsperiode in mg/Nm ³ of ng/Nm ³ | Controleform |
| Stof | 2 | | Continu ⁽²⁾ |
| C _x H _y /TVOC | 6 | | Continu ⁽²⁾ |
| Zoutzuur | 4 | | Continu ⁽²⁾ |
| Fluorwaterstofgas | 0,5 | | Continu/periodiek ^(2,3) |
| Zwavel dioxide | 30 | | Continu ⁽²⁾ |

¹ Gebaseerd op 40,0% d.s. en een stookwaarde van circa 3,5 MJ/kg.

| | | | |
|----------------------------------|-------------------|-------------------------|--|
| Stikstofoxiden | 50 | | Continu ⁽²⁾ |
| Ammoniak | 5 | | Continu ⁽²⁾ |
| Koolmonoxide | 30 ⁽²⁾ | | Continu ⁽²⁾ |
| Cadmium en Thallium | | 0,02 | 2 keer per jaar ⁽²⁾ |
| Som zware metalen ⁽¹⁾ | | 0,01 | 2 keer per jaar ⁽²⁾ |
| Kwik | 0,001 | | Continu ^(2,3) |
| | | 0,005 | Gemiddelde over de bemonsteringsperiode ⁽²⁾ |
| PCDD/F | | 0,02 ng/Nm ³ | Langdurige bemonsteringsperiode ^(2,3) |
| Distikstofoxide | | | Eenmaal per jaar ⁽⁴⁾ |
| Benzo[a]pyreen | | | Eenmaal per jaar ^(2,5) |

(1) Som van antimoon, arseen, chroom, kobalt, koper, lood, mangaan, nikkel en vanadium.

(2) Regulering via Activiteitenbesluit en –regeling en/of toekomstig Besluit activiteiten leefomgeving.

(3) Indien is aangetoond dat de emissieniveaus voldoende stabiel zijn, volstaat kortdurende bemonstering om de zes maanden.

(4) Op het uitvoeren van een meting distikstofoxide is van toepassing NEN-EN-ISO 21877.

(5) Op het uitvoeren van een meting benzo[a]pyreen is van toepassing NEN-ISO 11338-1 en NEN-ISO 11338-2.

- 1.4.2 Aan de in voorschrift 1.4.1 genoemde emissie-eisen wordt voldaan indien:
- Voor afzonderlijke metingen: het gemiddelde van de afzonderlijke deelmetingen hoger is dan de bijbehorende emissiegrenswaarde;
 - Voor continue metingen: geen van de daggemiddelde concentraties de bijbehorende emissiegrenswaarde niet overschrijdt;
- 1.4.3 Aan de in voorschrift 1.4.1 genoemde jaarvracht wordt voldaan indien:
- Voor afzonderlijke metingen: het gemiddelde van de uitgevoerde metingen vermenigvuldigd met het debiet onder representatieve bedrijfsomstandigheden vermenigvuldigd met het aantal bedrijfsuren lager is dan de bijbehorende jaarvracht;
 - Voor continue metingen: De som van elke deelmeting vermenigvuldigd met het momentane debiet en de tijdsduur van de deelmeting lager is dan de bijbehorende jaarvracht.
- 1.4.4 De in voorschrift 1.4.1 genoemde emissie-eisen mogen zijn betrokken op een volume onder normaalomstandigheden (273 K, 101,3 kPa en droge lucht) bij een zuurstofgehalte van 11%.
- 1.4.5 In de gereinigde rookgassen van de verbrandingsinstallaties dient kwik en ammoniak continu te worden gemeten. De meet- en rapportagebepalingen van afdeling 5.2 van de Activiteitenregeling danwel § 4.4 Besluit activiteiten leefomgeving zijn van overeenkomstige toepassing op deze componenten. In afwijking hiervan hoeft voor de kwikmonitor een (her)kalibratie wegens het overschrijden van het kalibratiebereik conform paragraaf 6.5 van NEN-EN 14181 niet plaats te vinden. De continue meting van kwik geschiedt overeenkomstig NEN-EN 14884:2006 (en) "Luchtkwaliteit – Emissies van stationaire bronnen – Bepaling van totaal kwik: geautomatiseerde meetsystemen. De gevalideerde halfuur-, dag- en maandgemiddelden voor kwik worden bij continue metingen vastgesteld op grond van de valide gemeten halfuurgemiddelden, na aftrek van de waarde van de in voorschrift 1.4.7,

tweede volzin, vermelde meetonzekerheid, respectievelijk de in voorschrift 1.4.7 vastgelegde detectiegrens van 0,001 mg/m³.

- 1.4.6 De bemonsteringen, analyses en metingen van ammoniak dienen te worden uitgevoerd volgens vigerende NEN en/of CEN-normen, dan wel bij het ontbreken daarvan, volgens andere normen die waarborgen dat gegevens van een gelijkwaardige wetenschappelijke kwaliteit worden verstrekt. De meetnorm NEN-ISO 10396 (Emissies van stationaire bronnen – Monsterneming voor de automatische bepaling van gasconcentraties voor continue metingen) dient eveneens in acht te worden genomen.
- 1.4.7 De emissie van kwik met de rookgassen mag per jaar niet meer bedragen dan 2,9 kg voor de SVI. Bij de toetsing van deze vrachteis worden detectiegrens en meetonzekerheid toegerekend aan het bedrijf, waarbij hiervoor de waarden 0,001 mg/Nm³ respectievelijk 5% van de volle schaal van maximaal 0,045 mg/Nm³ gebruikt wordt.

1.5 Geluid

- 1.5.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999. De beoordelingshoogte dient te worden uitgevoerd op 5 meter hoogte ten aanzien van het plaatselijk maaiveld niveau
- 1.5.2 Uiterlijk 6 maanden nadat de inrichting (gedeeltelijk) in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht, dient de vergunninghouder, door middel van een akoestisch onderzoek (controlerapportage), aan het bevoegd gezag, te worden overgelegd waarin de volgende gegevens zijn opgenomen:
- een beschrijving van de geluidsbronnen en de plaats en hoogte waarop deze zich bevinden;
 - een omschrijving van de aard, omvang en duur van de geluidsuitstraling van deze bronnen waaronder begrepen het door meting vastgestelde geluidsvermogeniveau per octaafband en in dB(A);
 - een berekening van de geluidsbijdragen van deze bronnen op de in deze paragraaf omschreven punten;
 - een beschrijving van de genomen dan wel te nemen geluidsreducerende maatregelen en de effecten hiervan;
 - toetsing van de berekende en/of gemeten geluidsniveaus aan de in deze paragraaf genoemde grenswaarden.
- 1.5.3 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

| | | Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ in dB(A) | | |
|----------------------------------|---------------------|--|-----------------|-----------------|
| | | Dag | Avond | Nacht |
| Beoordelingspunt en omschrijving | Ligging | 07.00–19.00 uur | 19.00–23.00 uur | 23.00–07.00 uur |
| HDW-125 | Borgsweer 12 | 27 | 27 | 25 |
| MTG-022 | Farmsum Oldeman 42 | 23 | 24 | 24 |
| MTG062 | Farmsum Zijlvest 26 | 24 | 25 | 24 |

| | | | | |
|------|---------------------|----|----|----|
| Z105 | Zonepunt noordzijde | 20 | 21 | 19 |
| Z106 | Zonepunt noordzijde | 19 | 20 | 18 |
| Z107 | Zonepunt noordzijde | 19 | 20 | 18 |

De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is respectievelijk 5 meter boven het plaatselijk maaiveldniveau.

2. BOUWEN VAN EEN BOUWWERK

2.1 Bouwen van een bouwwerk

Constructie

- 2.1.1 Vier weken voor de start van uitvoeren van dit project moeten de volgende stukken aan ons te worden toegezonden;
- De hoofdberekeningen en detailberekeningen van de beton- en staalconstructies
 - Een geotechnisch bodemonderzoek;
 - Een funderingsadvies;
 - Een berekening van de paalwapening en de paalwapeningschetsen van de leverancier
 - De palenplannen met maatvoering, het paaltype, het aantal palen, paalafmetingen, het paalpuntniveau, het niveau van bovenkant paal;
 - De kalenderstaten, indien er geheid wordt;
 - Rapportage akoestisch doormeten van de funderingspalen;
 - Een tekening van de paalafwijkingen en eventueel naar aanleiding daarvan de gewijzigde tekeningen en berekeningen van de fundering;
 - De uitvoeringstekeningen van de betonconstructies in overzicht met afmetingen en details inclusief de wapening;
 - De uitvoeringstekeningen van de staalconstructies in overzicht met afmetingen en details.

Brandveiligheid

- 2.1.2 Vier weken voor de start van uitvoeren van dit project moeten de volgende stukken aan ons te worden toegezonden:
- Gegevens, berekeningen detailtekeningen over het niet bezwijken van de hoofddraagconstructie, het bezwijken van brandscheidingen ten opzichte van andere brandcompartimenten, het bezwijken van vloer, trap of hellingbaan waaronder of waarover een vluchtroute voert, bij brand in een subbrandcompartiment waarin de vluchtroute niet ligt, zoals beschreven in de Masterplan versie 2.0 met nummer 190173-001;
 - Het Masterplan beschrijft dat de handmelders van de brandmeldinstallatie de RWA-installatie aansturen, deze stuurfunctie komt niet terug in het PvE van de brandmeldinstallatie.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Inhoudsopgave

| | |
|--|----|
| 1. PROCEDURELE ASPECTEN | 13 |
| 1.1 Projectbeschrijving..... | 13 |
| 1.2 Omschrijving van de aanvraag..... | 13 |
| 1.3 Uitgebreide procedure | 13 |
| 1.4 Vergunde situatie..... | 13 |
| 1.5 Bevoegd gezag en vergunningplicht | 13 |
| 1.6 Coördinatie met de Waterwet | 14 |
| 1.7 Verklaring van geen bedenkingen..... | 14 |
| 1.8 Volledigheid van de aanvraag procedure | 15 |
| 1.9 Milieueffectrapportage | 15 |
| 1.10 Adviezen..... | 17 |
| 1.11 Toezenden aanvraag/ontwerpbesluit..... | 17 |
| 1.12 Coördinatie Waterwet | 17 |
| 1.13 Wet natuurbescherming | 17 |
| 1.14 Zienswijzen..... | 18 |
| 1.15 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning | 18 |
| 2. MILIEU..... | 19 |
| 2.1 Toetsingskader | 19 |
| 2.2 Samenhang met overige wet- en regelgeving | 19 |
| 2.3 Nationale milieubeleidsplan | 20 |
| 2.4 Provinciaal beleid | 20 |
| 2.5 Capaciteit inrichting | 21 |
| 2.6 Afvalstoffen | 21 |
| 2.7 Bijzondere bedrijfsomstandigheden | 23 |
| 2.8 Milieuzorg | 23 |
| 2.9 Emissies naar de lucht..... | 23 |
| 2.10 Geur | 26 |
| 2.11 Geluid en trilling | 27 |
| 2.12 Trillingen | 30 |
| 2.13 Bodem | 31 |
| 2.14 Externe veiligheid | 31 |
| 2.15 Energie | 31 |
| 2.16 Wet Bibob | 32 |
| 2.17 PRTR-verslag | 32 |
| 2.18 Verhouding tussen aanvraag en vergunning | 32 |
| 2.19 Conclusie..... | 32 |
| 3. BOUWEN VAN EEN BOUWWERK | 33 |
| 3.1 (Ver)bouwen van een bouwwerk | 33 |
| 3.2 Conclusie..... | 33 |
| 4. Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening..... | 34 |
| 4.1 Algemeen | 34 |
| 4.2 Toetsing aan het voorbereidingsbesluit | 34 |
| 4.3 Afwijkingsmogelijkheid | 34 |
| 4.4 Motivering | 34 |
| 4.5 Conclusie..... | 34 |
| 5. BIJLAGEN begrippen | 35 |

5.1 begrippen35

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Projectbeschrijving

De EEW Energy from Waste B.V. (hierna veelal EEW) heeft op het industrieterrein Oosterhorn een afvalverbrandingsinstallatie (bestaande uit drie lijnen) met een daaraan gekoppelde elektriciteitsopwekking en warmteproductie (stoom). EEW heeft het voornemen om deze installatie uit te breiden met een 4e lijn: een mono-slibverbrandingsinstallatie, verder veelal SVI genoemd. In de installatie wordt zuiveringsslib van rioolwaterzuiveringsinstallaties (RWZI) verbrand met terugwinning van energie. Hiermee wordt afval (zuiveringsslib) omgezet in groene energie.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten wordt vergunning gevraagd:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een (deel)inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo);
- het veranderen en reviseren van het in werking hebben van de betrokken (deel)inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, juncto artikel 2.6, van de Wabo);

1.2 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit het aanvraagformulier met OLO nummer 4886395, inclusief de bijlagen. Tevens is een milieueffectrapport toegevoegd.

1.3 Uitgebreide procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Omdat bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt is kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen. Wij hebben kennis gegeven van de aanvraag in het Dagblad van het Noorden en de internetpagina van de provincie Groningen, alsmede in enkele Duitse dagbladen.

1.4 Vergunde situatie

Op 30 maart 2017, kenmerk 2017-035526 hebben wij aan EEW een revisievergunning ingevolge de Wabo verleend voor de inrichting. Verder hebben wij op 13 september 2019, kenmerk Z2019-00001510, 00002880, 00001770, voor de inrichting een veranderingsvergunningen verleend voor o.a. een slakkenopslag.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

1.5 Bevoegd gezag en vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting vallen onder één of meerdere categorieën van bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor) waarvoor geldt dat gedeputeerde staten bevoegd gezag kunnen zijn. Aangezien de inrichting een inrichting is waartoe een IPPC-installatie behoort (bijlage I, categorie 5.2, a van de Richtlijn industriële emissies, zijn wij op grond van artikel 2.4 Wabo in samenhang met artikel 3.3 en bijlage I onderdeel C van het Bor bevoegd om te beslissen op de aanvraag. Wij zijn er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten met betrekking tot de fysieke leefomgeving aan de orde komen. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

De activiteiten van de inrichting vallen onder de volgende in Bijlage I onderdeel C van het Bor genoemde categorie 28.4, onder e, 1° en 2°. Aangezien er sprake is van activiteiten die onder deze categorie valt is er sprake van een vergunningplichtige inrichting.

1.6 Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort, waarbij sprake is van een handeling waarvoor een watervergunning voor het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.27, eerste lid van de Waterwet vereist is. Hiervoor is een vergunning noodzakelijk op grond van de Waterwet. Daarom is samen met deze aanvraag is een aanvraag om een vergunning op grond van de Waterwet ingediend. Het bevoegd gezag, het dagelijks bestuur van het Waterschap Hunze en Aa's, met betrekking tot de Watervergunning heeft op grond van artikel 3.19 Wabo een advies uitgebracht over de samenhang van de beschikkingen. Het waterschap merkt op dat het gaat is dat het een milieu-neutrale wijziging van de vigerende watervergunning betreft. Hiervoor is separaat een aanvraag tot wijziging ingediend. Ten aanzien van de coördinatie het het Waterschap de volgende tekst in de ontwerp-watervergunning opgenomen: "Omdat het bedrijf beschikt over een installatie die onder de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) valt is er, conform hoofdstuk 6 van de Waterwet en paragraaf 3.5 van de Wabo, sprake van een verplichte gecoördineerde behandeling van beide aanvragen. De provincie Groningen zal deze gecoördineerde behandeling verzorgen"

T.a.v. de samenhang hebben wij de volgende tekst in de ontwerp-watervergunning opgenomen: "Daarnaast hebben beide bevoegde gezagen elkaar in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoudelijke samenhang tussen de aanvragen om de (ontwerp-)watervergunning en om de (ontwerp-)omgevingsvergunning. De samenhang tussen de aanvragen om de watervergunning en de omgevingsvergunning is niet van dien aard dat deze invloed heeft gehad op de inhoud van deze watervergunning. Over de inhoud van de aanvragen en de inhoud van de watervergunning en omgevingsvergunning heeft regelmatig overleg plaatsgevonden met de provincie Groningen. Op deze wijze is er zorg voor gedragen dat de beide vergunningen in lijn zijn met elkaar en elkaar aanvullen". In de ontwerp-watervergunning is tav dit item de volgende tekst opgenomen: "Bij de aanvraag is een MER gevoegd. Zoals hiervoor in paragraaf 5 en 6 is aangegeven is er sprake van een milieu-neutrale wijziging en kan worden volstaan met wijziging van de vigerende watervergunning. Hierdoor is dit geen MER-plichtig besluit en wordt de MER verder buiten beschouwing gelaten.

Ten slotte wordt opgemerkt dat de publicatie e.d. van de watervergunning in worden meegenomen (i.v.m. verplichte coördinatie).

Gelet op artikel 3.21 Wabo dienen wij in te gaan op de invloed die de samenhang tussen de omgevingsvergunning enerzijds en de Watervergunning anderzijds heeft gehad op de inhoud van de omgevingsvergunning. Conform het verzoek worden de procedures door GS gecoördineerd.

1.7 Verklaring van geen bedenkingen

Het industrieterrein Oosterhorn is aangewezen als een ontwikkelingsgebied als bedoeld in de Crisis en herstelwet (Chw). Een vergunning van gedeputeerde staten kan volgens artikel 2.27 lid 1 Wabo in samenhang met artikel 2.3 Chw alleen worden verleend nadat burgemeester en wethouders van de gemeente Delfzijl verklaard hebben dat zij daartegen geen bedenkingen hebben. Hierbij geldt dat de verklaring slechts kan worden geweigerd in het belang van de optimalisering van de milieugebruiksruimte binnen het desbetreffende ontwikkelingsgebied.

Op 24 september 2020 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Delfzijl verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van onderhavige omgevingsvergunning. Een exemplaar van de verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) is bijgevoegd en maakt onderdeel uit van deze beschikking.

1.8 Volledigheid van de aanvraag procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook volledig en in behandeling genomen.

1.9 Milieueffectrapportage

De uitbreiding van de afvalenergiecentrale met een slibverbrandingslijn (4^e lijn) is m.e.r.-plichtig op grond van het Besluit milieueffectrapportage, omdat er sprake is van een capaciteitsuitbreiding van meer dan 100 ton per dag (onderdeel C, categorie 18.4). Hiertoe heeft de EEW een milieueffectrapport (hierna: MER) laten opstellen. Dit rapport is overlegd bij de aanvraag om omgevingsvergunning.

1.9.1 M.e.r.-procedure: mededeling initiatiefnemer

De m.e.r.-procedure is van start gegaan met de mededeling (startnotitie) van de m.e.r.-plichtige activiteit door de initiatiefnemer. De startnotitie heeft ter inzage gelegen van 11 juni tot en met 23 juni 2019 bij de gemeente Delfzijl en in het provinciehuis in Groningen. Daarnaast heeft de (in het Duits vertaalde) NRD eveneens ter visie gelegen in Emden, op Borkum en bij de Duitse gemeente Krummhorn van 17 juni tot en met 29 juli 2019. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Aan de wettelijke adviseurs en aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.) is gevraagd advies uit te brengen over de inhoud van het MER.

1.9.2 M.e.r.-procedure: Reikwijdte en detailniveau

Het advies van de Commissie m.e.r. over de reikwijdte en detailniveau van het MER is ontvangen 12 september 2019. Van de wettelijke adviseurs zijn geen adviezen ontvangen. Wij hebben ons advies voor de reikwijdte en detailniveau voor het MER op 24 oktober 2019 vastgesteld. Dit advies is het toetsingskader bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het MER. De reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen MER zijn na vaststelling bekend gemaakt aan de initiatiefnemer, de Commissie m.e.r., de wettelijke adviseurs en aan degenen die zienswijzen of reacties hebben ingediend.

1.9.3 Zienswijzen op het MER en de vergunningaanvraag

De terinzagelegging van de vergunningaanvraag en het MER voor de verandering van deze installatie heeft plaatsgevonden van 28 april t/m 9 juni 2020. Hierbij is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen m.b.t. voornoemde notitie over het initiatief in te dienen. Tijdens de terinzagelegging van de stukken hebben wij zes inspraakreacties ontvangen uit Duitsland. Voor de overzichtelijkheid hebben wij er voor gekozen om de inspraak en de reactie daarop, in een aparte bijlage op te nemen.

1.9.4 Toetsingsadvies Commissie voor de m.e.r.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm heeft de Commissie voor de m.e.r. (hierna de Commissie) getoetst aan het (vastgestelde) Advies voor de reikwijdte en het detailniveau, op eventuele onjuistheden en aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER. Tevens heeft zij de ingebrachte zienswijzen bij haar oordeel betrokken. De Commissie heeft op 1 juli 2020 het volgende toetsingsadvies uitgebracht:

Het MER is goed opgebouwd en prettig leesbaar en geeft nuttige informatie over de SVI en de milieugevolgen daarvan. Desondanks signaleert de Commissie dat het rapport niet compleet is. Het gaat om de volgende punten:

- *Samenvatting: de overzichtstabel geeft geen duidelijk beeld van de milieugevolgen van de uitbreiding op de omgeving ten opzichte van de situatie zonder uitbreiding (de referentiesituatie).*
- *Informatie over de massabalans van de SVI is niet compleet, waardoor emissies niet te controleren zijn.*
- *Luchtverontreiniging: de beschreven emissies naar de lucht zijn onvoldoende onderbouwd.*

- *Zeer zorgwekkende stoffen (ZZS): de concentraties ZZS in te verwerken slibstromen, en 40 vrijkomende emissies en andere reststromen zijn niet beschreven.*
- *Geluid: de geluidsbelasting op de omgeving is onvoldoende onderbouwd.*

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, in een aangepaste overzichtstabel in de samenvatting de milieugevolgen van de uitbreiding op de omgeving ten opzichte van de situatie zonder uitbreiding (de referentiesituatie) eenduidig weer te geven.

1.9.5 Aanvulling MER

Naar aanleiding van dit advies heeft er nader overleg plaatsgevonden met EEW en is afgesproken dat EEW een aanvulling indient, waarmee tegemoet wordt gekomen aan de in het advies genoemde tekortkomingen. EEW heeft de aanvulling op het MER op 15 juli 2020 bij ons ingediend. Wij hebben over de adviezen van de Commissie m.e.r. en de aanvulling van EEW de volgende afwegingen gemaakt.

Samenvatting: met de aangepaste overzichtstabel is de samenvatting van het verbeterd. De overzichtstabel geeft nu een duidelijk beeld van de milieugevolgen van de uitbreiding op de omgeving ten opzichte van de situatie zonder uitbreiding (de referentiesituatie). De aanvulling is tevens vertaald in de Duitse taal.

Massabelans: Op vragen van de Commissie heeft EEW reeds middels memo antwoord gegeven op deze vraag. In het memo wordt een overzicht gegeven van de te verwerken slibstromen en de reststoffen. De verwerkingscapaciteit hebben we vastgelegd in een voorschrift. De balans geeft nu inzicht in de hoeveelheid en samenstelling van de te verwerken slibstromen en daaruit vrijkomende reststromen, en welke afvalstoffen hieruit bij verbranding ontstaan.

Luchtverontreiniging en Zeer zorgwekkende stoffen (ZZS): de beschreven emissies naar de lucht zijn onvoldoende onderbouwd. De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming voor luchtverontreiniging het volgende nog te onderbouwen:

- motiveer waarom voor een aantal componenten wordt uitgegaan van hogere waarden dan de vergunde waarden voor de bestaande afvalverbrandingsinstallatie;
- welke emissies worden verwacht;
- de concentraties ZZS in te verwerken slibstromen, en vrijkomende emissies en andere reststromen zijn niet beschreven.

Geluid trekventilator: De Commissie merkt op dat bij de berekening geluidbelasting naar de omgeving onvoldoende navolgbaar is aangegeven waar de geluidvermogen van de meest relevante geluidbronnen op zijn gebaseerd. Het gaat dan om de zuigtrekventilator en de schoorsteen.

Deze tekortkoming is reeds eerder door ons opgemerkt n.a.v. de toetsing aan de geluidzone. Hierop is door EEW aangegeven dat er, t.o.v. de bestaande lijnen, een extra doelfilter wordt ingebouwd waardoor een grotere drukval gecompenseerd moet worden. Hierdoor wordt een relatief grote ventilator toegepast. Er worden naast de geluidsnormen, een evaluatieonderzoek voorgeschreven naar het uiteindelijke bronvermogen. In paragraaf 2.11 wordt de geluidssituatie verder beschouwd.

De Commissie adviseert verder om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, aan te geven welke (concentraties aan) ZZS verwacht worden in de te verwerken verschillende soorten slib, en in emissies naar lucht en in vaste reststoffen. Beschrijf de onzekerheden daarbij.

In de aanvulling op het MER wordt gemotiveerd waarom is uitgegaan van een 'wust-case' bij de beoordeling van de beïnvloeding van het milieu en de toetsing aan milieugrenswaarden. Daarnaast is een overzicht gegeven van ZZS stoffen in rioolslib en de onderdelen van de SVI.

Samenvattend zijn wij van mening dat het MER, inclusief de aanvulling, voldoende informatie bevat over de te verwachten milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en voldoet aan de kaders zoals gesteld in de Wet milieubeheer en in het Advies voor de reikwijdte en detailniveau.

1.10 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 Bor, hebben wij de aanvraag ter advisering verzonden aan:

- burgemeester en wethouders Delfzijl;
- waterschap Hunze en Aa's;
- ministerie van infrastructuur en milieu, Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT).

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen, veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting die behoort tot één van de in bijlage III Bor aangewezen categorieën. Daarom is, gelet op artikel 6.3 lid 2 Bor, het ontwerpbesluit ter advisering aan de inspecteur gezonden. Wij hebben geen adviezen ontvangen.

1.11 Toezenden aanvraag/ontwerpbesluit

Toezenden aanvraag VVGB en ontwerpbesluit

De B&W van de gemeente Delfzijl is bevoegd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Daarom hebben wij conform artikel 3.11 Wabo dit bestuursorgaan een exemplaar van de aanvraag gezonden.

Het ontwerp van het besluit is gestuurd aan:

- de inspecteur (Inspectie Leefomgeving en Transport);
- Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed;
- Waterschap.

Omdat het industrieterrein Oosterhorn is aangewezen als een ontwikkelingsgebied als bedoeld in de CHW, kan volgens artikel 2.27 lid 1 Wabo in samenhang met artikel 2.3 Chw een vergunning van gedeputeerde staten alleen worden verleend nadat burgemeester en wethouders van de gemeente verklaard hebben dat zij daartegen geen bedenkingen hebben. Hierbij geldt dat de verklaring slechts kan worden geweigerd in het belang van de optimalisering van de milieugebruiksruimte binnen het desbetreffende ontwikkelingsgebied.

Op 28 september 2020 hebben wij van burgemeester en wethouders van Delfzijl een verklaring van geen bedenkingen ontvangen. Aan deze verklaring zijn geen voorwaarde verbonden.

1.12 Coördinatie Waterwet

Na een langdurig durige neerslag, kan er sprake zijn van overloopwater in een sloot, waarvoor indertijd een Watervergunning is verleend door het Waterschap Hunze en Aa's. Tijdens het vooroverleg is de verandering ter beoordeling voorgelegd aan het Waterschap. Het Waterschap heeft aangegeven dat een aanvraag milieu-neutraal veranderen volstaat omdat de verandering geen (negatieve) gevolgen heeft voor deze lozing waardoor er geen nieuwe Waterwetvergunning hoeft te worden aangevraagd. Hierdoor is coördinatie aan de orde. Tijdens het voorleg en nadien is overleg geweest en is er gelegenheid geweest om in het kader van deze procedure wederzijds te adviezen.

1.13 Wet natuurbescherming

Het is verboden zonder vergunning van een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. De bevoegdheid voor het verlenen van de vergunning op basis van de Wet natuurbescherming (Wnb) berust in beginsel bij gedeputeerde staten van de provincie waar het project of de andere handeling wordt gerealiseerd, of verricht.

Of een project mogelijk significante gevolgen heeft voor een Natura 2000-gebied moet worden vastgesteld met behulp van de natuurtoets. Per geval moet worden vastgesteld of een project effecten heeft voor een Natura 2000-gebied, en waar deze effecten uit bestaan. Het is niet toegestaan om bepaalde activiteiten of een categorie van activiteiten generiek uit te sluiten van de natuurtoets. De

natuurtoets bestaat in beginsel uit twee onderdelen: een voortoets en (eventueel) een passende beoordeling.

Bij de op 7 april 2020 door EEW ingediende aanvraag Wnb-vergunning is een natuurtoets gevoegd die bestaat uit een voortoets waarmee een inschatting wordt gegeven van de risico's van het SVI ten aanzien van kwalificerende waarden in het kader van gebiedsbescherming van de Wnb. Uit de voortoets blijkt dat sprake is van interne saldering en dat effecten op kwalificerende natuurwaarden zijn uitgesloten. Aangezien geconcludeerd is dat er geen sprake is van significante effecten, is er geen passende beoordeling gemaakt. Gelet op deze conclusie was er voor de aanvrager geen aanleiding tot het aanvragen van een ontheffing voor soortenbescherming.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd voldoet aan de in de 'Beleidsregel salderen stikstof provincie Groningen 2019' opgenomen voorwaarden voor intern salderen. De emissie van stikstof staat verlening van de vergunning niet in de weg. Uit de voortoets blijkt dat het project ook geen overige significante effecten op N2000 zal hebben. Dit leidt tot de conclusie dat de gevraagde natuurvergunning verleend kan worden.

Nu de aanvraag Wnb-vergunning eerder is ingediend, dient de beoordeling van de gevolgen voor Natura 2000 gebieden separaat plaats te vinden in het kader van de natuurvergunning en bestaat hiervoor geen ruimte in deze Wabo-procedure. De beïnvloeding van Nature 2000 gebieden door EEW en de hiervoor aangevraagde Wnb-vergunning en de vergunningvoorwaarden is het onderwerp van een afzonderlijke procedure.

Volledigheidshalve wordt hier opgemerkt dat volgens die natuurvergunning, de totale emissies van de vier afvalverbrandingsinstallaties niet hoger mag zijn dan de N-emissie van de in 2007 vergunde installaties. Concreet betekent dit dat de jaarvrucht NO_x van de vier installaties niet meer mag bedragen dan 161,4 ton/jaar. De totale jaarvrucht ammoniak van de vier installaties mag niet meer bedragen dan 11,5 ton/jaar.

1.14 Zienswijzen

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij kennis gegeven in het Dagblad van het Noorden van zaterdag 25 juli 2020 en digitaal gepubliceerd op de website van het provincie Groningen en op het UVP-Portal van de Duitse deelstaat Nedersaksen. Tussen 27 juli 2020 en 7 september 2020 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt door 4 personen of instanties. De zienswijzen zijn samengevat opgenomen in bijlage 2 van dit besluit waarin, ook een reactie wordt gegeven.

1.15 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn wel wijzigingen aangebracht, met name het verlagen van emissiegrenswaarden.

2. MILIEU

2.1 Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a, b en c van de Wabo hebben wij onder meer de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag voor de omgevingsvergunning:

1. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
2. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
3. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
4. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
5. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert;
6. het geldende milieubeleidsplan;
7. de in aanmerking komende beste beschikbare technieken.

Wij beperken ons in het onderstaande tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van onderhavige inrichting zijn wij voornemens de omgevingsvergunning te verlenen. In dit ontwerpbesluit zijn voor de te vergunnen activiteiten de voor de inrichting relevante voorschriften opgenomen.

2.2 Samenhang met overige wet- en regelgeving

IPPC-installaties

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU. PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn behorende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Binnen de inrichting bevinden zich IPPC-installaties vallende onder de volgende categorie 5.2, a uit bijlage I van de RIE.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen. De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. Binnen de inrichting vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

Voor deze activiteiten moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling (voor zover deze activiteiten betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten):

1. Paragraaf 3.1.2 Lozen van grondwater bij ontwatering;
2. Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
3. Paragraaf 3.1.6 Lozen ten gevolge van werkzaamheden aan vaste objecten;
4. Paragraaf 5.1.2 Afvalverbrandings- of afvalmeeverbrandingsinstallatie

Voor het overige is per hoofdstuk of afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Melding Activiteitenbesluit

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding. De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

2.3 Nationale milieubeleidsplan

Het algemene Rijksbeleid met betrekking tot het milieu is vastgelegd in het Nationale Milieubeleidsplan (NMP). Doel van het milieubeleid is een bijdrage te leveren aan een gezond en veilig leven, in een aantrekkelijke leefomgeving, te midden van een vitale natuur, zonder de mondiale biodiversiteit aan te tasten of natuurlijke hulpbronnen uit te putten.

In het NMP zijn geen direct werkende bepalingen of beperkingen opgenomen voor het verlenen van omgevingsvergunningen. Wel zijn onder andere landelijke doelstellingen geformuleerd voor de emissies van NO_x, SO₂ en VOS. Wij zijn van mening dat de werkwijze van EEW niet in strijd is met het NMP.

2.4 Provinciaal beleid

Het provinciaal beleid voor de fysieke leefomgeving in de provincie Groningen is opgenomen in de Omgevingsvisie. Hierin is het beleid vastgelegd voor de inrichting en het beheer van de leefomgeving in onze provincie. Voor een bijdrage aan een duurzame ontwikkeling van de provincie Groningen wordt naar een goede balans gezocht tussen leefbaarheid, milieu en economie. Daarbij zullen de volgende doelstellingen worden nagestreefd:

- een duurzame economische structuur, concurrerend, bereikbaar en toekomstbestendig;
- een duurzame, aantrekkelijke, leefbare en veilige leefomgeving in sterke steden en vitale dorpen, omgeven door een mooi landschap.

Bij de uitvoering van beide doelen staat duurzame ontwikkeling centraal in ons handelen. Dit gaat om de economische, sociale en ecologische domeinen, waarbij gekeken wordt naar effecten zowel in het nu als in de toekomst. Het gaat daarbij ook om begrippen als houdbaar, leefbaar en rechtvaardig. Ons beleid resulteert in een leefbare (people), aantrekkelijke en veilige (planet) en concurrerende en bereikbare (profit) provincie.

In deel C Beleid, hoofdstuk 20 "Tegengaan milieuhinder" (bladzijde 122 e.v.) worden de doelstellingen die specifiek van toepassing zijn op de milieukwaliteit nader gedefinieerd. In de onderhavige vergunning is hiermee rekening gehouden. Voor de uitvoering hiervan is op 13 december 2016 het "Milieuplan provincie Groningen 2017-2020" (hierna MP) vastgesteld. Het MP is voor een belangrijk deel de voortzetting van bestaand beleid. Nieuwe elementen zijn overgenomen uit de adviezen van het Evaluatie Rapport, van de Noordelijke Rekenkamer en uit de evaluatie van het Vergunnings-, Toe- zichts- en Handhavingskader (VTH-kader). Daarnaast zijn de onderstaande zaken nieuw in het MP.

- Voor meerdere milieuthema's verwijst het MP naar andere uitvoeringsprogramma's: (1) energie en klimaat, (2) bodem en ondergrond, (3) water, (4) duurzame ontwikkeling en (5) veiligheid.
- Het programma "Strategie Gezondheid en Milieu 2014-2016" is afgelopen. Het beleid wordt evenwel voortgezet en is opgenomen in het MP.

- Het MP geeft het startschot voor een milieumonitor. Hierin worden bestaande milieu gerelateerde rapportages geïntegreerd. Hiertoe zijn specifieke indicatoren ten behoeve van de Structuurvisie Eemshaven–Delfzijl opgenomen.
- In het MP is het operationele VTH–beleid opgenomen voor de grote industriële– en afvalbedrijven. Hiermee vervalt een groot deel van de huidige, aparte Beleidsregel Vergunningen, Toezicht en handhaving 2016. Bijlage 1 van het MP bevat onze Vergunningenstrategie Wabo (Milieu). Hiermee wordt deels voldaan aan de toekomstige landelijke verplichting uit het Besluit VTH.
- Milieuklachten gaan wij sneller afhandelen en wij zorgen dat de klacht sneller terecht komt bij het bedrijf dat de (vermoedelijke) bron is van de milieuhinder. De geur–app die wordt ontwikkeld en uitgerold samen met stakeholders met het oog op gezondheid en milieu, past hierbij.
- Voor het plangebied van de Structuurvisie Eemshaven–Delfzijl is gebiedspecifiek beleid opgesteld voor geur, geluid en omgevingsveiligheid. Dat beleid is opgenomen in het MP.
- In het gebiedsgerichte milieubeleid richten wij ons op een faciliterende en regisserende rol richting gemeenten. Aanleiding is de herindeling tot feitelijke gebieden en de komst van de Omgevingswet in 2021. Wij bereiden de overdracht voor naar de gemeenten van een aantal taken en bevoegdheden, waaronder bodembeheer.
- Daar waar wij sturing of invloed hebben op afval en input voor industriële productie, stimuleren wij naast –preventie– nadrukkelijk de overgang naar een circulaire en bio–based economie binnen het thema afval.

Met dit MP dragen wij bij aan een schoon en veilig Groningen. De provincie Groningen stimuleert de overgang naar een circulaire economie en draagt zorg voor haar rol als bevoegd gezag voor Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving.

Bij het bepalen van milieunormen wordt vooral uitgegaan van gezondheidseffecten voor bewoners. De toestand van het milieu in Groningen wordt daarom beter gemonitord. Een belangrijk speerpunt is het verminderen van hinder door stank, lawaai en veiligheidsrisico's en het zetten van stappen naar een duurzame leefomgeving. De werkwijze van het EEW is niet in strijd met het MP.

2.5 Capaciteit inrichting

Aangezien de verwerkingscapaciteit in hoge mate bepalend is voor de gevolgen voor het milieu door het in werking hebben van de inrichting, is in een voorschrift is de maximale verwerkingscapaciteit van slib vastgelegd.

2.6 Afvalstoffen

2.6.1 Afvalstoffen algemeen

Opslaan van afvalstoffen op de plaats van productie

Als gevolg van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar. In de vergunning is vastgelegd dat de termijn van opslag voorafgaand aan verwijdering maximaal 1 jaar is en de termijn van opslag voorafgaand aan nuttige toepassing maximaal 3 jaar is.

2.6.2 Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2017–2029, hierna aangeduid als het LAP) waaronder begrepen deel E (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;

- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energierecuperatie;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is.

2.6.3 Toetsing aan minimumstandaard in Landelijk Afvalbeheerplan

De aangevraagde verbranding van waterzuiveringsslib uit de biologische zuivering van afvalwater, slib dat vrijkomt bij rioolwaterzuiveringsinstallaties (RWZI's) is getoetst aan de minimumstandaard zoals opgenomen in het sectorplan '16 Waterzuiveringsslib' het LAP. Het beleid voor waterzuiveringsslib uit de biologische zuivering van afvalwater rioolwaterzuiveringsinstallaties is gericht op:

- Thermisch verwerken, al dan niet na voordrogen, leidend tot oxidatie van het organisch materiaal. Voorbeelden hiervan zijn:
 - o verbranding in verschillende typen installaties (slibverbrandingsinstallatie (SVI), cementoven, energiecentrale of AVI), al dan niet in combinatie met biologische dan wel thermische voordroging;
 - o vergassen gevolgd door nuttige toepassing van het verkregen gas.
- [...].
- Terugwinnen van stoffen uit het slib (bijv. fosfaat, bioplastic, alginaat, etc.) met de kanttekening dat het residu wat overblijft na terugwinning niet mag worden gestort.

De in de aanvraag genoemde afvalstroom (waterzuiveringsslib) en de beschreven verwerkingsmethode voldoet aan de minimumstandaard. Afvalstoffen die niet onder de sectorplan 16 vallen worden niet vergund middels deze vergunning.

2.6.4 Acceptatie en verwerkingsbeleid en AO/IC

Bij de aanvraag is geen aangepast AV-beleid en/of de AO/IC gevoegd met een beschrijving van de SVI. Voor ingebruikname van de SVI moet het AV-beleid en/of de AO/IC daar op worden aangepast en ter goedkeuring aan ons worden voorgelegd. Het wijzigen van het AV-beleid en/of AO/IC wordt gereguleerd via de revisievergunning 2017. Deze voorschriften zijn ook gekoppeld aan deze veranderingsvergunning (en dus de SVI).

2.6.5 Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

2.6.6 Proefnemingen

Veranderingen in de markt, beschikbare technologie en/of de wens om efficiënter of duurzamer te produceren, kunnen voor bedrijven aanleiding zijn om wijzigingen aan te brengen in de productiemethode. Doorgaans wordt met deze wijzigingen eerst geëxperimenteerd, alvorens ze worden doorgevoerd in de bedrijfsvoering. Een proefneming is dus een tijdelijke activiteit die betrekking heeft op of voortvloeit uit de binnen de inrichting uitgevoerde activiteiten met als doel de ontwikkeling, verbetering en/of beproeving van nieuwe methoden, processen, stoffen of technieken. Proefactiviteiten moeten uit een activiteit voortvloeien. De proefnemingen waar het hier om gaat, hebben de volgende kenmerken:

- ze zijn tijdelijk (de proefneming heeft een startmoment en een eindpunt en heeft een beperkte duur, doorgaans niet langer dan een half jaar)
- de milieugevolgen van de proefneming zijn vooraf niet of niet volledig bekend, maar sluiten aan bij de reguliere en vergunde milieugevolgen.

Het verbeteren van producten en procesvoering is een terugkerend aandachtspunt. Hiervoor is productonderzoek, procesoptimalisatie en productontwikkeling noodzakelijk. Proefnemingen kunnen daarvoor onontbeerlijk zijn. Om die reden moeten proefnemingen mogelijk zijn binnen het kader van deze ver-

gunning. Daarbij dienen randvoorwaarden gesteld te worden, die in de voorschriften in de vergunning zijn opgenomen. Op deze wijze vallen proefnemingen binnen de milieuhygiënische randvoorwaarden van deze vergunning.

2.7 Bijzondere bedrijfsomstandigheden

Indien ten gevolge van ongewone voorvallen (calamiteiten en afwijkingen van de normale gang van zaken binnen de inrichting) nadelige effecten voor het milieu zijn ontstaan dan wel dreigen te ontstaan dienen daarop door degene die de inrichting drijft de nodige acties te worden ondernomen. Op deze ongewone voorvallen is hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer (Wm) van toepassing. Artikel 17.2 van de Wm verplicht de drijver om van een ongewoon voorval zo spoedig mogelijk melding te doen aan het bevoegd gezag. Verder moeten onmiddellijk maatregelen worden genomen om de gevolgen van het voorval voor de fysieke leefomgeving te voorkomen, te beperken dan wel ongedaan te maken.

2.8 Milieuzorg

In het huidige milieubeleid wordt de eigen verantwoordelijkheid van het bedrijfsleven vooropgesteld. Hieruit volgt de behoefte dat bedrijven beschikken over een milieuzorgsysteem. In het BREF– Afvalverbranding wordt het binnen de inrichting in werking hebben van een milieuzorgsysteem als BBT beoordeeld. In de aanvraag is aangegeven er een dergelijk systeem is op basis van ISO 14001. Bij het stellen van voorschriften hebben wij hiermee rekening gehouden. Met betrekking tot het opstellen en implementeren van het milieuzorgsysteem hebben wij geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

2.9 Emissies naar de lucht

2.9.1 Algemeen

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Zo bevat Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Voorts bevat het Activiteitenbesluit in Afdeling 2.11 en de hoofdstukken 3 en 5 (lucht)regels voor specifieke activiteiten, zoals stookinstallaties. Deze eisen zijn rechtstreeks geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen. Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden bij maatwerkvoorschrift af te wijken van de algemene regels.

Indien en voor zover voor luchtemissies van IPPC–installaties BBT–conclusies zijn vastgesteld, gelden de algemene regels van Afdeling 2.3 echter niet (met uitzondering van de minimalisatieverplichting voor zeer zorgwekkende stoffen). Voor deze luchtemissies worden alsdan voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die aansluiten bij de BBT–conclusies.

In deze vergunning wordt specifiek ingegaan op de luchtemissies van de inrichting. Naast de toetsing aan de beste beschikbare technieken en Activiteitenbesluit wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld.

Tevens wordt er getoetst aan de kwaliteitseisen uit Bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

2.9.2 Emissies verbrandingsinstallatie

De wervelbedoven voor slib is, net als de bestaande drie roosterovens voor huisvuil, een afvalverbrandingsinstallatie waarvan de emissie worden gereguleerd via paragraaf 5.1.2 van afdeling 5.1 van het Activiteitenbesluit. Op de SVI van EEW zijn danook de volgende emissie–eisen uit (onderstaande) de tabel 5.19 van het Activiteitenbesluit paragraaf 5.1.2 van toepassing.

| Emissiegrenswaarden: Activiteitenbesluit (Besluit activiteiten leefomgeving), Vergund en BREF-WI (in mg/Nm³) | | | | |
|--|--|------------------------|---------------------------|----------------|
| | Activiteitenbesluit (Besluit Activiteiten leefomgeving) | | Voorschrift 1.4.1 | BBT-GEN |
| | halfuur- en/of daggemiddelde | | vergund als daggemiddelde | |
| Totaal stof | 5 (3) | | 2 | 2 – 5 |
| Totaal organische koolstof | 10 (6) | | 6 | 1-10 |
| Zoutzuur | 8 (6) | | 4 | 2-6 |
| Waterstoffluoride | 1 (0,5) | | 0,5 | < 1 |
| Zwavel dioxide | 40 (30) | | 30 | 5 – 30 |
| | halfuur- en daggemiddelde | Maand-gemiddelde | | |
| Stikstofoxiden | 180 (100) | 70 | 50 | 50 – 120 |
| | Daggemiddelde | Tienminuten-gemiddelde | | |
| Koolmonoxide | 30 | 150 | [30] | 10 – 50 |
| Kwik | 0,05 (0,01) ¹ | | 0,001 ¹ | 0,001-0,01 |
| Som van cadmium en thallium | 0,05 ¹ (0,02) ¹ | | 0,02 ¹ | 0,005-0,02 |
| Som van antimoon, arseen, chroom, kobalt, koper, lood, mangaan, nikkel en vanadium | 0,5 (0,15) ¹ | | 0,15 ¹ | 0,01-0,3 |
| Som van dioxinen en furanen | 0,1 (0,03) ¹ ng/Nm ³ | | 0,01 ng/Nm ³ | <0,01-0,04 |
| Ammoniak | - (5) | | 5 | 2 – 10 |
| Toetsing aan de emissiegrenswaarden is conform Regeling activiteitenbesluit art. 5.3.3. e.v. | | | | |

(¹) Over de bemonsteringsperiode

Het bevoegd gezag houdt bij IPPC-installaties de bevoegdheid om op grond van artikel 2.22 lid 5 van de Wabo strengere eisen te stellen dan welke gelden op basis van Activiteitenbesluit indien de algemene regels niet BBT zijn om de toepassing van de beste beschikbare technieken in specifieke gevallen te waarborgen (bij beter presterende installaties) en om de naleving van milieukwaliteitseisen op grond van hoofdstuk vijf van de Wet milieubeheer te garanderen.

De aangevraagde emissieconcentraties zijn dan ook tevens getoetst aan de emissieranges uit de BREF-WI om te kunnen beoordelen of de aangevraagde installaties en de bijbehorende emissies voldoen aan BBT. Op grond van artikel 5.30, lid 2 kunnen strengere eisen gelden indien niet aan BBT wordt voldaan.

Toetsing

Op de emissies van de SVI is paragraaf 5.1.2 (artikel 5.15 t/m 5.30) van het Activiteitenbesluit van toepassing. De in de aanvraag genoemde emissies overschrijden de in paragraaf 5.1.2 van het Activiteitenbesluit opgenomen emissiegrenswaarden niet. Deze vertegenwoordigen echter niet meer de meest recente BBT voor alle componenten, zoals opgenomen in de BREF-WI van december 2019. Daarom zijn de aangevraagde emissiegrenswaarden getoetst aan de waarden die geassocieerd worden

met BBT. Hieruit is gebleken dat (ook) aan de BBT geassocieerde emissieniveaus kan worden voldaan en dat een lagere emissiegrenswaard kan worden voorgeschreven conform het provinciaal milieubeleid.

2.9.3 Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De inrichting emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, te weten zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀), lood en koolmonoxide. Voor totale gehalte in de PM₁₀ fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen zijn richtwaarden opgenomen.

De inrichting heeft voor deze stoffen een immissietoets uitgevoerd. Dit is opgenomen in de aanvraag "Onderzoek luchtkwaliteit EEW, Delfzijl, Onderzoek naar de luchtkwaliteit vanwege de uitbreiding met een vierde verbrandingslijn" met kenmerk: M.2019.1055.03.R001.

Toetsing

Op grond van artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde
- b. er is – al dan niet per saldo – geen verslechtering van de luchtkwaliteit
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekende mate' (NIBM, n.v.t. in de provincie Groningen)
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Op basis van verspreidingsberekeningen concluderen wij dat feitelijke geen sprake is van een overschrijding van grenswaarden.

2.9.4 Zeer zorgwekkend stoffen

Zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) zijn stoffen die ernstige en vaak onomkeerbare effecten kunnen hebben op de menselijke gezondheid en het milieu. Doel van het overheidsbeleid is om deze stoffen zoveel mogelijk uit de leefomgeving te weren. Bij EEW kunnen de volgende zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) worden vanuit de schoorstenen geëmitteerd naar de lucht:

- Zware metalen arseen, lood, nikkel, chroom(VI);
- Cadmium;
- Kwik;
- Dioxinen en furanen;
- Koolmonoxide.

De relevante ZZS zijn voor wat betreft de emissies naar lucht beschouwd in de recente BBT-conclusies Afvalverbranding. Hierin zijn voor bovengenoemde ZZS emissie-eisen en monitoringsbepalingen opgenomen. Voor een IPPC-installatie met BBT-conclusies voor ZZS geldt vanuit het Activiteitenbesluit betreffende ZZS alleen artikel 2.4, tweede lid. Dit artikel gaat over de minimalisatieverplichting. Minimalisatieverplichting houdt in dat de emissies van deze stoffen moeten worden voorkomen dan wel zo veel als mogelijk worden beperkt. Daabij wordt opgemerkt dat niet kan worden gestuurd om de componenten in het slib. Verder zullen de organisatie ZZS-stoffen worden verbrand en zijn optimalisatie doorgevoerd conform BBT. Daarnaast wordt een rookgasreinigtoegepast die zich heeft bewezen bij de bestaande lijnen. Daarbovenop is een extra filterstap toegepast, om daarmee de afvang van stof (en daarmee zware metalen) nog verder te optimaliseren.

In het kader van onderhavige aanvraag zijn de immissieconcentraties voor relevante milieuverontreinigende stoffen berekend. Uit de resultaten kan worden afgeleid dat voor geen van de stoffen het maximaal toelaatbaar risiconiveau (MTR) of de Europese richtwaarde wordt overschreden. Voor dioxines en furanen bestaat geen MTR. Wel is door RIVM een indicatieve gezondheidskundige

norm afgeleid (RIVM-rapport 609021079/2009). De berekende immissieconcentratie ligt ruim onder deze norm.

2.9.5 Emissiehandel

De Europese handel in CO₂-emissierechten vindt plaats met als doel het reduceren van CO₂-emissies teneinde de gestelde klimaatdoelen te halen. EEW valt niet onder de Richtlijn 2003/87 EG tot vaststelling van een regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de EG en hoeft niet deel te nemen.

2.9.6 PRTR-verslag

In verband met de verbranding van meer dan 3 ton niet-gevaarlijk afvalstoffen per uur, zijn hoofdstuk 12 van de Wm en de EU-verordening E-PRTR (Pollutant Release and Transfer Register) van toepassing op de inrichting van EEW. Op grond hiervan moet worden gerapporteerd over de emissies naar lucht, water en bodem en de afgifte van afvalstoffen aan derden. Het PRTR-(milieujaar)verslag moet voldoen aan de eisen zoals die zijn gesteld in paragraaf 12.3 van de Wm. De eisen vanuit de Europese verordening zijn in hoofdstuk 12 van de Wm geïmplementeerd. Het PRTR-verslag moet elektronisch worden ingediend.

2.9.7 Eindconclusie aspect lucht

Wij zijn van oordeel dat uit de aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast c.q. zullen worden toegepast om luchtmissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

2.10 Geur

2.10.1 Algemeen

Bij de aanvraag om vergunning (bijlage 8) is een notitie gevoegd van een door Olfasense uitgevoerde geurstudie. In het rapport wordt de bestaande situatie beschreven, worden geurbronnen en de emissiebeperkende maatregelen benoemd. Vervolgens is de geurbelasting getoetst aan het provinciaal geurbeleid.

2.10.2 Bestaande geursituatie

Bij EEW is in de bestaande situatie sprake van drie verbrandingslijnen voor huishoudelijk- en bedrijfsafval. Deze bestaande lijnen zijn niet geurrelevant omdat alle verladingen in de aanvoerbunkers plaatsvinden die op onderdruk worden gehouden. De lucht van de bunkers wordt gebruikt in het verbrandingsproces waardoor geurcomponenten worden vernietigd.

Daarnaast vindt er in een loods opslag plaats van afval die luchtdicht zijn ingepakt in folie.

2.10.3 SVI-installatie

Volgens de aanvraag vindt de aanvoer van zuiveringsslib met behulp van vrachtwagens plaats die zijn afgedekt of in dichte containers. De vrachtwagens rijden de SVI-aanvoerhal in, waarna de poort van de aanvoerhal automatisch wordt gesloten. De lading wordt via kokers in de SVI-stortbunker gestort. Na het storten wordt het slib met een kraan van de stortbunker overgeheveld naar de slib-bunker. Het gedroogde zuiveringsslib wordt vanuit de aanvoerende vrachtwagen met overdruk via gesloten leidingen in de silo gebracht. De transportlucht komt aan de bovenzijde uit de silo en wordt daar met een doekfilter van stof ontdaan voordat de lucht in de bunker komt. Stof dat afgezet wordt in de filter valt terug in de silo.

De verbranding van slib in de verbrandingslijn is volledig, zodat het achterblijvende bed- en vliegias en de rookgasreinigingsresiduen geen relevante geuremissie tot gevolg hebben. In het rookgas blijven hooguit verwaarloosbare hoeveelheden geurstoffen achter.

Indien er een situatie ontstaat dat slib wordt aangevoerd of ligt opgeslagen en de oven buiten gebruikt is, dan wordt de afvoerlucht van de aanvoerruimte en bunker met behulp van een aparte aanjager door actiefkool filters geleid die zich op het dak bevinden.

2.10.4 Toetsing geuremissie

Het aspect geur wordt geregeld in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit. In dat artikel wordt opgelegd dat geurhinder bij geurgevoelige objecten wordt voorkomen dan wel tot een aanvaardbaar niveau beperkt. Een geuremissies van een IPPC–installatie waarvoor BBT–conclusies zijn vastgesteld voor de activiteit of het type productieproces, moet de emissie nader worden gereguleerd via de vergunning. Daarbij zijn de overwegingen van de BBT–conclusies leidend voor de besluitvorming van de vergunningvoorschriften. Artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht bepaalt hoe BBT moet worden vastgesteld als er geen BBT–conclusies zijn.

De geurreducerende maatregelen die binnen EEW zijn/worden getroffen, worden beschouwd als de beste beschikbare technieken. De belangrijkste BBT–maatregelen is een afgesloten ruimte voor het lossen en de opslag van slib die is uitgevoerd met een (sluis)deuren. De lucht van deze ruimte wordt gebruikt voor de verbranding, waardoor de geurhinderstoffen wordt verbrand. Indien de verbrandingsoven buiten gebruik is, wordt de lucht eerst gefilterd.

Uit eerdere verspreidingsberekeningen blijkt dat door de opslag van afvalballen alleen relevant is en dat de geurcontour van 0,5 ouE/m³ als 98–percentielwaarde, nauwelijks buiten de terreingrens reikt. De afvalbunkers zijn geen relevante bron. Dat zal in de toekomstige situatie niet anders worden. Hierdoor kan een nadere afweging over een acceptabel hinderniveau achterwegen blijven, ook omdat het meest nabij gelegen geurgevoelige objecten op 2 km ligt. De BBT–maatregelen zijn vastgelegd in deze vergunning doordat bijlage 8 onderdeel uitmaakt van deze vergunning en het stellen van (middel)voorschriften.

2.10.5 Conclusie

Gezien bovenstaande zijn wij van mening dat geurhinder ten gevolge van de aangevraagde activiteiten bij geurgevoelige objecten niet voorkomt. Daardoor hoeft er geen nadere afweging te worden gemaakt ten aanzien van de aanvaardbaarheid van het geurhinderniveau. De activiteiten voldoen aan het van toepassing zijnde toetsingskader en de beste beschikbare technieken worden toegepast.

2.11 Geluid en trilling

2.11.1 Algemeen

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral veroorzaakt door activiteiten binnen de inrichting. De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van 13 maart 2020, rapport M.2019.1055.00.R001, versie 3 “Akoestisch onderzoek EEW Delfzijl. Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

2.11.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

EEW ligt op het gezoneerde industrieterrein “Industrieterreinen Delfzijl” in de gemeente Delfzijl. De geluidzone is vastgesteld op 25 juni 2013 middels Facetplan Geluidszone door burgemeester en wethouders van de gemeente Delfzijl. Bij de vergunningverlening op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A). Tevens liggen woonkernen met geluidsgevoelige bestemmingen binnen deze geluidszone. Voor deze woningen zijn ontheffingen voor een hogere geluidsbelasting vastgesteld. Hier geldt eveneens als uitgangspunt dat de etmaalwaarde het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein niet meer bedragen dan de ontheffingswaarde die voor de geluidsgevoelige bestemming is vastgesteld.

In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is de geluidimmissie, zowel voor de dag–, avond– als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van de door de zonebeheerder

vastgestelde zonebewakingspunten (op de vastgestelde 50 dB(A)-contour) en bij relevante woningen binnen de zone.

Representatieve bedrijfssituatie

EEW is gelegen aan de Oosterhorn 38. Het bedrijf produceert stoom en elektriciteit door het verbranden door afval. Het bedrijf is voornemens om de bestaande WtE-installatie (Waste to Energy) uit te breiden met een 4e lijn. De WtE-installatie bestaat uit een afvalverbrandingsinstallatie met een daaraan gekoppelde warmteproductie en elektriciteitsopwekking. De vierde verbrandingslijn is ingericht voor het verbranden van slib bestaande uit zuiverings-slib van rioolwaterzuiveringsinstallaties waarbij energie (warmte/stoom) wordt teruggewonnen. EEW is 24 uur per dag en zeven dagen per week in bedrijf. De afvalverbrandingsinstallatie is grotendeels gesloten uitgevoerd. De afvalbunker, verbrandingsoven, na-ontslakken en de elektriciteitsopwekking zijn inpandig opgesteld. De meeste neveninstallaties zijn tevens in gebouwen geplaatst. Voor de koeling van de restwarmte wordt gebruik gemaakt van luchtgekoelde condensorunits. In de huidige situatie wordt het afval per as en per schip aangevoerd. Op dit moment wordt geen afval via het spoor aangeboden. De aanvoer van het afval vindt voornamelijk in de dagperiode (07.00–19.00 uur) plaats. In mindere mate in de avond- en nachtperiode. De aanvoer per as vindt plaats via de Kloosterlaan en Oosterhorn. De inrichting heeft twee ingangen, één via het Metaalpark en één via de Valgenweg. Op het bedrijfsterrein storten de vrachtwagens het afval rechtstreeks in de bunker. Indien het afval per spoor wordt aangevoerd worden de containers met een reachstacker op vrachtwagens gezet en vervolgens naar de bunker gereden of naar de tijdelijke opslag. In 2019 heeft op het noordoostelijk terreindeel een uitbreiding plaatsgevonden met een opslaghal, een buitenopslag ten behoeve voor bodem-as en een weegbrug. De aanvoer van balen en bulkgoed vindt plaats via de inrit en weegbrug aan de zuidwestelijke zijde van de inrichting. De bodem-as van de nieuwe vierde lijn wordt uit de slakkenbunker gehaald en naar de buitenopslag gebracht. Deze buitenopslag wordt wekelijks geleegd en wordt per schip afgevoerd naar een verwerker. Het laden van het schip vindt ten zuidoosten aan de Oosterhorn bij de afslag met Metaalpark plaats. De transportbewegingen gaan via de ingang aan de noordoostelijke zijde aan het Metaalpark. De vergunde situatie van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) is samengevat in tabel 1 en 2 van het Akoestisch onderzoek. Tabel 2 richt zich op het aantal maximale verkeersbewegingen in een etmaal. In paragraaf 2.2 van het akoestisch onderzoek richt zich op de uitbreiding met de vierde verbrandingslijn. Deze is opgebouwd uit bunkers, een ketelhuis en een rookgasreiniging. Alle onderdelen met uitzondering van de rookgasreiniging zijn inpandig opgesteld. De vierde lijn is 24 uur continue in bedrijf. Voor de verbranding vindt aanvoer plaats van slib en hulpstoffen. De hulp- en reststoffen en een deel van het slib wordt in silo's opgeslagen. De aanvoer van het slib en hulpstoffen vindt per as plaats. Bij binnenkomst en vertrek worden de vrachtwagens op de weegbrug gewogen. Hiertoe heeft het onderzoek 1 minuut per vrachtwagen gerekend. Voor de bulkvrachtwagens die laden of lossen bij de silo's is uitgegaan van een bedrijfstijd van 30 minuten per vrachtwagen. Naast de geluidemissie van de vrachtwagens en laad- en los activiteiten is er tevens sprake van emissie vanuit de bedrijfshallen en de rookgasreiniging. In tabel 3 en 4 van het akoestisch onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie met de relevante geluidbronnen van de 4e lijn weergegeven. De gehanteerde bronvermogens van machines en installaties en geluiddrukkniveaus in binnenruimtes die in het akoestisch onderzoek als uitgangspunten zijn genomen zijn gebaseerd op geluidsmetingen die zijn verricht op 8 juli 2011 en zijn vastgelegd in het onderzoek "Akoestisch onderzoek Waste to Energy Plant E.ON Energy drom Waste Delfzijl BV, Oosterhorn 38 Farmsum, Kenmerk GT110030 van 31 mei 2012. Daarnaast zijn de gehanteerde bronvermogens gebaseerd op eerder uitgevoerde geluidsonderzoeken voor EEW en vastgelegd in het onderzoek met het kenmerk 078653098 van 16 oktober 2015 en het onderzoek met het kenmerk 083771193 van 11 juni 2019. Ook is gebruik gemaakt van kentallen behorende bij soortgelijke installaties. EEW is van plan om de 4e lijn te realiseren met dezelfde technieken als de eerste twee lijnen. Uitgegaan is van dezelfde gevel- en dakopbouw, geluidsdempers, geluidisolatie e.d., als bij de bestaande installaties. Voor de prognose van de te verwachten geluidsemisatie is voor de o.a. de aanzuigventilator

en schoorsteen van de 4e lijn hetzelfde bronvermogen dan van de bestaande lijnen aangehouden ondanks het feit dat de capaciteit van de aanzuigventilator van de vierde lijn kleiner is dan voor de bestaande lijnen. Om die reden zijn wij voornemens om na realisering van de vierde lijn een evaluatie onderzoek te verlangen. Dit evaluatieonderzoek zal als voorschrift in deze vergunning worden opgenomen.

Geluidsbelasting

Op basis van de representatieve bedrijfssituatie is het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,Lt}$) als gevolg van de activiteiten van EEW berekend op de wettelijke geluid toetspunten van de geluidszone en toetspunten bij gevoelige gebouwen binnen deze geluidszone waarvoor een ontheffing voor een hogere geluidsgrenswaarde is afgegeven. Uit de resultaten volgt dat de vergunde geluidsruimte als gevolg van de uitbreiding maximaal met 1,5 dB bij de gevoelige gebouwen binnen de geluidszone toeneemt. De geluidsbelasting op de gevoelige gebouwen binnen de geluidzone bedraagt ten hoogste 27 dB(A), in de dag- en avondperiode en 25 dB(A) in de nachtperiode. Op de zonegrens bedraagt het geluidsniveau ten hoogste 20 dB(A), 21 dB(A) en 19 dB(A) in respectievelijk de dag- avond- en nachtperiode. De maatgevende geluidsbronnen zijn de reachstacker ten behoeve van het verplaatsen van containers, de zuigventilatoren, de luchtcondensor en de condensorbanken.

Aan deze vergunning is een voorschrift met de vergunningpunten met de daarbij behorende geluidsgrenswaarden opgenomen. Deze vergunningpunten liggen op de vastgestelde zone- en MTG punten bij woningen en zijn door de zeer lage geluidsniveaus en grote afstand niet geschikt om controle metingen uit te voeren. Wel kunnen deze middels een overdrachtsmodel worden berekend. Reden dat hiervoor is gekozen is dat het bedrijf op korte afstand van de ten aanzien van industrielaai dominante bedrijven is gelegen. De in het onderzoek opgenomen vergunning punten liggen om die reden op een zodanige kleine afstand van deze bedrijven. Met dit gegeven is het moeilijker om op ieder moment dat het bedrijf in werking is een representatief beeld met behulp van controle metingen vast te kunnen leggen.

Daarnaast is het niet verstandig om te dicht op het bedrijf, waar veel transportbewegingen (mobiele bronnen) plaatsvinden geluidsgrenswaarden op vergunningpunten vast te leggen. Reden hiertoe is dat een akoestisch onderzoek een statisch beeld van de geluidsuitstraling berekend terwijl in de werkelijkheid door mobiele geluidsbronnen een dynamisch geheel vormt die het geluid op korte afstand nadelig kunnen beïnvloeden terwijl de geluidsbijdrage op grotere afstand niet veranderd. Daarnaast kunnen kleine wijzigingen binnen de inrichting het geluid op controlepunten ook nadelig beïnvloeden terwijl deze wijzigingen in dit geval geen invloed hebben op de wettelijke vastgestelde punten op de zone en MTG punten bij woningen op grotere afstand. Om voor wat betreft de toegekende geluidverdeling binnen de geluidszone te borgen is gekozen om de aangevraagde geluidsgrenswaarden op de wettelijke toetspunten in voorschriften vast te leggen.

Zonetoets

het rapport van 9 juni 2020 kenmerk 4708-103/NAA/jd/ft/1 zijn de rekenresultaten van de inpassing van de aangevraagde geluidsruimte gepresenteerd. Uit de beoordeling blijkt dat EEW aan de Oosterhorn 38 op een aantal vergunningpunten meer geluid aanvraagt dan vergund. De toename bedraagt ten hoogste 1.1, 0.8 en 0.5 dB in de dag-, avond- en nachtperiode. Op dit moment is in de reservering voor de bestaande inrichting een extra ruimte van 1 dB opgenomen. Als gevolg van de terreinuitbreiding neemt ook de ruimte die in het Geluidverdeelpuntenplan Oosterhorn voor de inrichting is gereserveerd, toe. EEW vraagt op de beoordelingspunten voor de dag-, avond- en nachtperiode ten minste 1.6, 1.5 en 1.7 dB minder geluidruimte aan dan voor de inrichting is gereserveerd in het geluidverdeelpuntenplan (nog exclusief de extra reservering van 1 dB). Met voorliggende aanvraag wordt de extra ruimte van EEW van 1 dB gehandhaafd. Zou EEW in het zonebeheermodel worden opgenomen, waarbij de gereserveerde ruimte zou worden vervangen door de aangevraagde ruimte, dan zou de cumulatieve geluidbelasting ten gevolge van het totale industrieterrein gelijk blijven of enigszins afnemen. Op alle beoordelingspunten wordt voldaan aan de grenswaarden die voor het hele

industrieterrein gelden. De aangevraagde ruimte is volgens de regels van het Geluidverdeelplan Oosterhorn inpasbaar in het zonebeheer-model.

2.11.3 **Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})**

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen dan wel beperken van maximale geluidsniveaus die ter plaatse van de te beschermen geluidsgevoelige objecten meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen. Maximale geluidsniveaus die inherent zijn aan activiteiten binnen de inrichting worden begrensd tot een maximale waarde van 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

Binnen de inrichting ontstaan maximale geluidsniveaus als gevolg van het laden en lossen. Hierbij zijn maximale geluidsniveaus veroorzaakt door de laadklep en laadbak maatgevend in de omgeving. Gezien de grote afstand tussen de te beschermen woningen bedraagt het maximale geluidsniveau ter plaatse van de woning aan de borgsweer 12 ten hoogste 37 dB(A) in de avond- en nachtperiode. Gezien het feit dat dit geluidsniveau lager is dan het heersend omgevingsgeluid dat veroorzaakt wordt door met name bedrijven op het industrieterrein kan worden geconcludeerd dat dit maximaal geluidsniveau volledig zal worden gemaskeerd door dit omgevingsgeluid. Om die reden kan worden geconcludeerd dat geen hinder als gevolg van maximale geluidsniveaus als gevolg van de activiteiten binnen de inrichting van EEW plaatsvindt. Om die reden kan gesteld worden dat het vastleggen van geluidsgrenswaarden in voorschriften, waarmee het beperken van maximale geluidsniveaus wordt beoogd, geen doel treft

2.11.4 **Indirecte Hinder**

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg dient te worden beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996. Echter, als uitzondering geldt dat bedrijven die op een geluidsgezoneerd industrieterrein zijn gelegen niet worden getoetst aan de geluidsgrenswaarden uit deze circulaire. Reden dat indirecte hinder niet getoetst wordt bij gezoneerde industrieterreinen is omdat anders het speciale regime van de Wet geluidhinder, dat onder meer uitgaat dat een verruiming van de geluidruimte van verkeersbewegingen op de openbare weg is toegestaan, worden doorkruist. Indien dit noodzakelijk en mogelijk is, moeten (middel)voorschriften worden gesteld om geluidhinder door transportbewegingen te voorkomen dan wel beperken.

Omdat op het gezoneerde industrieterrein geen (bedrijfs)woningen zijn toegestaan en ook in de directe omgeving van de inrichting niet aanwezig zijn, kan worden geconcludeerd dat hinder die indirect worden veroorzaakt door transportbewegingen van en naar de inrichting niet aanwezig is. Bij het passeren van een woning zijn deze transportbewegingen reeds opgenomen in het heersend wegverkeersbeeld. Om die reden is in het onderzoek geen onderzoek gedaan naar de invloed van indirecte hinder.

2.11.5 **Conclusies**

Zoals uit het onderzoek naar voren komt zal binnen de inrichting gebruik worden gemaakt van materieel die voldoen aan stand der techniek. Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieuhygiënische aanvaardbaar.

Wij hebben aan de vergunning verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij en op de zonegrens. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruijme met in achtning van enkele maatregelen.

2.12 **Trillingen**

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

2.13 Bodem

2.13.1 Activiteitenbesluit

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere voorschriften te worden verbonden aan deze vergunning. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

2.13.2 Bodembedreigende activiteiten

Er is een NRB-analyse voor EEW gedaan waarin de bodembedreigende activiteiten zijn opgenomen en is weergegeven welke voorzieningen worden getroffen om een verwaarloosbaar bodemrisico te kunnen realiseren. De bodemrisicoanalyse is in bijlage M04 opgenomen. Voor de opslag van ontwaterd slib (25% d.s.) geldt dat de standaard voorzieningen en maatregelen uit de NRB 2012 niet haalbaar zijn. De vloer zal vloeistofdicht worden aangelegd, maar periodieke inspecties en controles zijn niet mogelijk omdat de bunkers volcontinu in bedrijf zijn. Hiervoor vraagt EEW een maatwerkvoorschrift aan, net als in 2015 voor de opslag van afval en opslag van slakken in de bunker (rapport 078613987:C – Definitief, 2 november 2015).

Aangegeven wordt dat de bunkers beschikken over een zeer dikke betonnen vloer. Daarnaast is er sprake van tegendruk door het grondwater, gezien de diepte van de betonvloer (3m –mv, beneden grondwaterniveau). Hierdoor zal een lekkage van de vloer zichtbaar zijn door het opwellen van grondwater in de bunkers (dus geen bodembedreigende uitstroom) en wordt het lek snel gedetecteerd.

Voor een IPPC-installatie zoals EEW is het niet mogelijk om via maatwerk af te zien van een verwaarloosbaar risico bij nieuwe situatie. Het uitvoeren van periodieke inspecties is nodig om een verwaarloosbaar risico te verkrijgen. We beschouwen de situatie echter als gelijkwaardig omdat er feitelijk sprake is van het continu monitoring van lekkage van de bunkervloer. Bij een lekkage kan er geen bodemverontreiniging ontstaan omdat grondwater juist in de bunker komt (i.p.v. de bodemverontreinigd). Dit is ook bij de bestaande bunker het geval.

2.13.3 Beoordeling en conclusie

Wij hebben het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit het document blijkt dat voor alle bodembedreigende activiteiten het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald.

2.14 Externe veiligheid

Binnen de SVI zijn zeer beperkte hoeveelheden gevaarlijke stoffen aanwezig. Dit komt omdat de gevaarlijke stoffen per leiding zullen worden aangeleverd vanaf de bestaande installatie, zoals de ammonia-oplossing en diesel. Het aspect externe veiligheid is voor de SVI dan ook niet relevant en daarom zijn in deze vergunning geen specifieke aanvullende voorschriften opgenomen.

Het aspect externe veiligheid wordt gereguleerd in (revisie)vergunning en de effect/risico-afstand verandert niet in de toekomstige situatie. De kans op en de impact van aardbevingen veranderen evenmin.

2.15 Energie

EEW geeft in de aanvraag aan dat het van belang om zo efficiënt mogelijk stoom te produceren, om zo tot een hoger rendement te komen. Voor het optimaliseren van het verbrandingsproces en de benutting van de warmte, zijn diverse voorzieningen getroffen, waaronder een interne economizer (ECO1) en een externe economizer (ECO2). Volgens BBT-conclusie 20 is het BBT om de energie-efficiëntie van de verbrandingsinstallatie te verbeteren, is om een passende combinatie van de in de BREF beschreven technieken te gebruiken. Om de energie-efficiëntie van de SVI te verhogen wordt als BBT toegepast:

- a. Door een droger wordt het ontwaterde slib met 25% d.s. gedroogd naar 33% d.s.;

- b. Verbetering van de primaire en secundaire verbrandingsluchtverdeling;
- c. Isoleren van de ketelwanden en het rookgaskanaal;
- d. Plaatsen van convectiebundels. En het toepassen van online en offline-ketelreinigingssystemen om de vervuiling van de convectiebundels tot een minimum te beperken;
- e. Voor de reinigingsfase met actief kool en calciumhydroxide wordt door een warmtewisselaar, ECO 2 genoemd, de rookgastemperatuur verlaagd met circa 100°C en wordt het ketelvoedingswater verwarmd;
- f. Er wordt stoom geproduceerd met een druk van 40 bar bij een temperatuur van 400°C. Hiermee wordt voldaan aan de BBT voor energie-efficiëntie.

2.16 Wet Bibob

Wij hebben, in het kader van de Wet Bibob, de aangeleverde stukken met betrekking tot de bedrijfsvoering en de financiering getoetst. Naar aanleiding van deze toets zien wij geen aanleiding tot verdere stappen.

2.17 PRTR-verslag

De binnen de inrichting uit te voeren activiteiten zijn genoemd in een categorie van bijlage 1 van de EU-verordening PRTR (Pollutant Release and Transfer Register). Daarmee is hoofdstuk 12, titel 12.3 van de Wm en de EU-verordening PRTR van toepassing voor EEW en betreft het een PRTR-plichtig bedrijf. Op basis van een meet- en registratiesysteem zal jaarlijks moeten worden gezien of er moet worden gerapporteerd over de emissies naar lucht, water en bodem en de afgifte van afvalstoffen aan derden. Het PRTR-verslag moet voldoen aan de eisen zoals die zijn gesteld in hoofdstuk 12 van de Wm. Dit verslag wordt elektronisch ingediend.

2.18 Verhouding tussen aanvraag en vergunning

Wij hebben nagegaan welke onderdelen van de vergunningsaanvraag en de daarbij behorende bijlagen deel uit moeten maken van de vergunning. Hierbij is als uitgangspunt genomen, dat de volgende onderdelen geen deel behoeven uit te maken van de vergunning:

- onderdelen met zeer concrete en gedetailleerde informatie op niet-essentiële punten;
- onderdelen met betrekking tot milieuaspecten waarvoor in de vergunningsvoorschriften reeds voldoende beperkingen zijn opgenomen;
- onderdelen die bestaan uit weinig concrete beschouwingen, of achtergrondinformatie betreffen.

In het Besluit is aangegeven, welke onderdelen van de aanvraag op grond van deze overwegingen deel uitmaken van de vergunning. Tezamen bevatten deze een concreet, voldoende uitvoerig en onderling samenhangend geheel van feiten en informatie. Als onderdeel van de vergunning vormen ze een met voorschriften gelijk te stellen, en daarom handhaafbaar geheel van verplichtingen.

2.19 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de verandering activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de gevraagde omgevingsvergunning kan worden verleend. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3. BOUWEN VAN EEN BOUWWERK

3.1 (Ver)bouwen van een bouwwerk

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a, Wabo, moet de omgevingsvergunning worden geweigerd als één van de in artikel 2.10 lid 1 genoemde weigeringsgronden aan de orde is. Een toetsing of deze weigeringsgronden aanwezig zijn heeft plaatsgevonden.

3.1.1 Toetsing aan redelijke eisen van welstand

Het bouwwerk is geprojecteerd in een welstandsvrij gebied. Er heeft dan ook geen toetsing aan welstandscriteria plaatsgevonden.

3.1.2 Toetsing aan het Bouwbesluit 2012

Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de bepalingen van het Bouwbesluit 2012.

3.1.3 Toetsing aan de Bouwverordening

Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de bepalingen van de gemeentelijke bouwverordening.

3.2 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er, behalve voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het voorbereidingsbesluit, geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4. HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RUIMTELIJKE ORDENING

4.1 Algemeen

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

4.2 Toetsing aan het voorbereidingsbesluit

Het bouwplan is gelegen in een gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit 'Oosterhorn 2019' geldt. Dit voorbereidingsbesluit is genomen als gevolg van de vernietiging van het bestemmingsplan 'Oosterhorn'. Door de vernietiging van het bestemmingsplan ontbreekt een actueel ruimtelijk toetsingskader. Om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan is er een voorbereidingsbesluit genomen met voornemens om een nieuw ontwerp bestemmingsplan op te stellen.

Volgens artikel 2 van het voorbereidingsbesluit 'Oosterhorn 2019' is het verboden het gebruik van de gronden en (bouw)werken van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan te wijzigen. Met het gebruik wordt hier ook het bouwen bedoeld.

4.3 Afwijkingsmogelijkheid

Het voorbereidingsbesluit biedt in artikel 3 een afwijkingsmogelijkheid als bedoeld in art. 2.12 lid 1 sub a onder 1 Wabo.

4.4 Motivering

Het voorbereidingsbesluit biedt een (binnenplanse) afwijkingsmogelijkheid om af te wijken van het bedoelde verbod in artikel 2 van het voorbereidingsbesluit wanneer het bouwplan in overeenstemming is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Op dit moment is het voorontwerp bestemmingsplan 'Oosterhorn' gepubliceerd. De gronden hebben de bestemming 'Bedrijventerrein – Industrie'. Volgens artikel 3 van het bestemmingsplan zijn deze gronden onder andere bestemd voor bedrijven die zijn genoemd in de Staat van bedrijfsactiviteiten en overige reeds ter plaatse aanwezige bedrijven. Het bouwplan is niet in strijd met de voorschriften van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 'Oosterhorn'.

4.5 Conclusie

Het bouwplan is, ook volgens burgemeester en wethouders van Delfzijl, niet in strijd met de voorschriften van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 'Oosterhorn' waardoor toestemming kan worden gegeven aan de gevraagde activiteit. Daarmee zijn er vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het voorbereidingsbesluit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

5. BIJLAGEN BEGRIPPEN

5.1 begrippen

Voor zover een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, PGS of NPR, waarnaar in een voorschrift verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen, werktuigen en installaties, wordt bedoeld de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen dan wel –voor zover het op voornoemde datum reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties betreft –de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

BIJLAGE 1 : Inspraak op MER en aanvraag vergunning

De terinzagelegging van de vergunningaanvraag en het milieueffectrapport (MER) voor de realisatie van de vierde lijn van EEW heeft plaatsgevonden van 28 april tot en met 9 juni 2020. Hierbij is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen ten aanzien van voornoemde stukken in te dienen. Tijdens de terinzagelegging van beide stukken hebben wij inspraakreacties ontvangen van de volgende Duitse instanties:

1. Stadt Borkum
2. Wasserstraßen- und Schifffahrtsamt Ems-Nordsee WSA
3. Stadt Emden
4. Landkreis Leer
5. Niedersächsischer Landbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (NLWKN)
6. Bürgerinitiative Saubere Luft Ostfriesland e.V. uit Emden

Deze reacties zijn hieronder kort samengevat, en daarbij voorzien van een reactie onzerzijds.

1. Inspraak Stadt Borkum (D)

(inspraak komt vanaf 1.3 overeen met de inspraak van Bürgerinitiative Saubere Luft Ostfriesland)

1.1 Allereerst merkt Stad Borkum op dat de samenvatting van het MER, het enige document is dat in het Duits is vertaald. Dit is niet zinvol en kan niet als basis voor besluitvorming worden gebruikt. Op basis van de samenvatting is het niet mogelijk om de weergegeven stellingen te begrijpen, laat staan kritisch te bekijken.

Reactie: Tussen Nederland en de BRD zijn in de "Gezamenlijke Verklaring inzake de samenwerking bij de uitvoering van grensoverschrijdende m.e.r." uitvoeringsafspraken vastgelegd die toegepast dienen te worden bij m.e.r.-procedures van projecten in de nabijheid van de landsgrens met mogelijke aanzienlijke grensoverschrijdende milieueffecten. Wij hebben, conform deze afspraken, onder II, artikel 10, aan EEW gevraagd de samenvatting van het MER integraal in het Duits te vertalen. Op basis van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 1 juli 2020 is de samenvatting aangepast. De aangepaste samenvatting is ook in het Duits vertaald en wordt aan alle Duitse insprekende instanties toegestuurd. Uiteraard wordt ook deze Nota Reacties en Commentaar in het Duits vertaald en aan de insprekers toegestuurd. Hiermee is naar onze mening voldaan aan de eisen van de "Gezamenlijke Verklaring".

1.2 De Stadt Borkum merkt op dat sinds het begin van deze m.e.r.-procedure het Nederlands wettelijke kader voor het toetsen van bouwprojecten aanzienlijk is gewijzigd. Hoezeer ook de inspanningen om te komen tot vermindering van NOx en CO2 uitstoot en vergroting van de kringlooeconomie wordt gewaardeerd, zijn de tot dusver ontwikkelde regelingen voor de goedkeuring van nieuwbouwprojecten nog steeds erg ondoorzichtig.

Reactie: De Nederlandse regelgeving is door de rijksoverheid inderdaad de laatste jaren aanzienlijk gewijzigd. Het Nederlandse juridische kader alsook de wijzigingen zijn voor ons een gegeven. We hebben daar uitvoering aan te geven. Dat betekent dat wij binnen de gegeven juridische kaders de nieuwbouwprojecten dienen te beoordelen.

1.3 Opgemerkt wordt dat de 4e lijn wordt vergund door 'intern salderen' met de vergunning voor de 1e en 2e lijn van 2007. De Stadt Borkum beschouwt dit als een overtreding van de Habitatrichtlijn (De Raad van de Europese Gemeenschappen 1992). De in 2007 verleende vergunning voor de eerste en tweede lijn is gebaseerd op de voormalige natuurbeschermingswet uit 1998. Interne saldering kan alleen dan plaatsvinden als de daadwerkelijke emissiewaarden als referentie worden aangehouden en door technische aanpassingen deze niet overschreden worden. In 2017 is de derde lijn vergund, waarbij gebruik is gemaakt van de PAS. Deze vergunning is echter vernietigd doordat het Europese Hof

oordeelde dat de PAS in strijd was met de Habitatrictlijn. Intussen is in een niet openbare procedure een nieuwe vergunning verleend op basis van intern salderen. Deze is opnieuw aangevochten. Het is verwonderlijk dat op basis van de nieuwe regeling opnieuw een voornemen met schadelijke stikstofuitstoot in de nabijheid van Natura 2000-gebied vergund kan worden zonder dat, zoals in de PAS was geregeld, herstelmaatregelen voor de natuur uitgevoerd moeten worden. In plaats daarvan is een vergunning verleend voor schadelijke emissies op basis van verouderde regels, zonder dat de effecten op de natuur zijn onderbouwd.

In de nieuwe stikstofregeling wordt gesuggereerd dat op grond van eerdere vergunningen er ruimte is voor nieuwe verzurende emissies en schadelijke uitwerking voor Natura 2000-gebieden. De eerste twee lijnen van EEW hebben al een dermate bewezen negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van de omliggende Natura 2000-gebieden, dat er geen ruimte is voor nieuwe emissies.

Volgens de Stadt Borkum kan interne saldering bij dit voornemen niet toegepast worden. Algemeen bekend is dat er in de nabijheid van de fabriek van EEW meerdere zeer gevoelige en al zwaarbelaste Natura 2000-gebieden liggen. De reeds vergunde eerste en tweede lijn van EEW emitteren elk al 53.092 kg stikstofoxide jaar. Dit zou de referentiesituatie moeten zijn, hetgeen in de samenvatting niet met cijfers is benoemd. Dus zou de uitstoot van de lijnen 1 en 2 dusdanig kleiner moeten worden dat reële ruimte ontstaat voor een nieuw stikstof uitstotend initiatief. In plaats daarvan is de derde lijn vergund, die 55.216 kg uitstoot, zonder compensatie of andere maatregelen.

Volgens de Stadt Borkum veroorzaakt het voornemen een toegevoegde stikstofuitstoot van 59.704 kg per jaar in vergelijking met de referentiesituatie, die met interne saldering vereffend moet worden en niet slechts 6822 kg/jaar. Daarbij komt nog een toegevoegde uitstoot van ammoniak van 3933 kg/jaar.

Reactie: Allereerst merken we op dat het MER wordt opgesteld voor de verlening van de omgevingsvergunning. Het MER ziet niet op de natuurvergunning. Hierbij wordt opgemerkt dat de vergunning voor de derde lijn niet is vergund op basis van de PAS. Ook bij de derde lijn is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om intern te salderen. Maar de verlening van de natuurvergunning voor de derde lijn staat in deze procedure niet ter discussie. In deze procedure staat de vierde lijn als uitbreiding van de installatie centraal.

De aanname dat er geen ruimte is om intern te salderen is niet juist. De vergunde en gerealiseerde capaciteit maken het intern salderen op grond van de beleidsregels omtrent het salderen van stikstof mogelijk. Er vindt netto geen toename plaats van de totale stikstofdepositie ten opzichte van de reeds vergunde lijnen.

1.4 Samengevat, wordt gesteld dat het MER geen rekening houdt met het feit dat lucht en water ook stoffen over lange afstanden vervoeren. Het verdunningsaspect van lucht en water wordt behandeld, maar er wordt geen rekening mee gehouden dat elk project leidt tot een opeenhoping van verontreinigende stoffen. Remobilisatie van verontreinigende stoffen door natuurlijke processen zoals wind, regen of stromingen wordt ook niet in aanmerking genomen.

Naar de mening van de Stadt Borkum is het voornemen dan ook in strijd met de Habitatrictlijn, de Kaderrichtlijn Water en de kwaliteitsdoelstellingen OSPAR, en mag daarom niet worden vergund.

Reactie: Voor indiening van het MER en de aanvraag omgevingsvergunning, is op 7 april 2020 een aanvraagvergunning in het kader van de Wet natuurbescherming ingediend. Daarmee bestaat er volgens Nederlands recht geen verplichting tot coördinatie en bestaat er geen 'aanhaakplicht' van deze vergunningen. Het MER wordt opgesteld voor de omgevingsvergunning, niet voor de natuurvergunning. De natuuraspecten worden betrokken bij de beoordeling van het verzoek om aanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming. Doordat er gebruik gemaakt wordt van de mogelijkheid om intern te salderen zal er geen toename zijn van depositie van stikstof ten opzichte van de al vergunde situatie.

Wat betreft de emissie van stoffen naar de lucht is geconcludeerd dat de berekende concentraties voor alle berekende stoffen voldoen aan de van toepassing zijnde grenswaarden. Er is geen sprake van significante effecten.

2. De Wasserstraßen- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes (WSV)

De WSV laat weten geen fundamentele bezwaren te hebben tegen het geplande project. Wel vragen ze rekening te houden met een paar zaken:

- De verlichting tijdens de bouwfase dient dusdanig ingericht te worden dat er geen verblindingseffecten optreden voor de scheepvaart op de Eems.
- Of de extra stikstofemissies niet negatief zijn in cumulatie met de verdieping van de Eems moet worden onderzocht.

De WSV wenst betrokken te worden bij de verdere procedure.

Reactie: Er zullen mitigerende maatregelen getroffen worden door de werkzaamheden bij voorkeur uit te voeren tussen zonsopkomst en zonsondergang. Wanneer dit niet mogelijk is, zal de noodzakelijke verlichting met bouwlampen naar beneden worden gericht. Hierdoor worden de mogelijk negatieve effecten geminimaliseerd. Verder zullen er zodanige aanpassingen worden doorgevoerd aan de bestaande drie lijnen, dat de totale uitstoot van stikstof niet zal toenemen door de komst van de 4e lijn. Hierdoor zullen er geen verdere negatieve effecten ontstaan.

Wij zullen WSV informeren over het vervolg van de procedure.

3. Inspraak Stadt Emden

3.1, 3.2 De Stadt Emden is van mening dat het MER maar gedeeltelijk voldoet aan eisen van art. 5, lid 2 van de MER-richtlijn 2011/92/EU van de Europese Unie. Daarnaast wordt het ESPOO-verdrag niet goed toegepast door de provincie Groningen, onder verwijzing naar § 2.6.4 waarin wordt aangegeven dat verschillende talen belemmerend werkt en dat alleen een vertaalde samenvatting onvoldoende is.

Reactie: Tussen Nederland en de BRD zijn in de "Gezamenlijke Verklaring inzake de samenwerking bij de uitvoering van grensoverschrijdende m.e.r." uitvoeringsafspraken vastgelegd die toegepast dienen te worden bij m.e.r.-procedures van projecten in de nabijheid van de landsgrens met mogelijke aanzienlijke grensoverschrijdende milieueffecten. Wij hebben, conform deze afspraken, onder II, artikel 10, aan EEW gevraagd de samenvatting van het MER integraal in het Duits te vertalen. Op basis van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 1 juli 2020 is de samenvatting aangepast. De aangepaste samenvatting is ook in het Duits vertaald en wordt aan alle Duitse insprekende instanties toegestuurd. Uiteraard is ook deze Nota Reacties en Commentaar in het Duits vertaald en aan de insprekers toegestuurd. Hiermee is naar onze mening voldaan aan de eisen van de "Gezamenlijke Verklaring".

Inhoudelijke vragen en opmerkingen van de Stadt Emden

3.3 Voor de stad Emden is het onduidelijk hoe de verhouding is tussen de omgevingsvergunning, vergunning inzake de Wet natuurbescherming en de Waterwetvergunning. Daarbij wordt opgemerkt dat de lozing op het water onderwerp moet zijn van het MER, conform de Europese Kaderrichtlijn Water. De stad Emden constateert dat in het MER wordt aangegeven dat voor de natuurvergunning de stikstofdioxide uitstoot intern wordt gesaldeerd, zodat de totale uitstoot van stikstof niet toeneemt met de realisatie van de 4e lijn. De bestaande 3 lijnen worden hiervoor ingrijpend aangepast en het project is meer dan alleen de 4e lijn. Verzocht wordt om betrokkenheid indien de bestaande lijnen worden aangepast.

Reactie: In Nederland bestaan verschillende vergunningstelsels die procedureel of inhoudelijk aan elkaar gekoppeld worden indien dat volgens Nederlands recht of EU-richtlijnen verplicht is. Zo geldt er in Nederland conform de EU-Richtlijn industriële emissie (EU/2010/75/EU) een wettelijke plicht om de Waterwet en omgevingsvergunning inhoudelijk en procedureel te coördineren. Met de realisatie van de 4e lijn neemt de lozing van afvalwater op een binnendijkse sloot iets toe, maar de

lozing blijft binnen de grenzen van de lozingsvergunning. Hierdoor kan de watervergunning eenvoudig worden aangepast met een milieu-neutrale verandering (melding). In dit geval is sprake van inhoudelijke afstemming en coördinatie door de provincie.

Indien voor een project naast een omgevingsvergunning ook een natuurvergunning nodig is, moet deze natuurvergunning 'aanhaken' bij de procedure voor de omgevingsvergunning. Indien een initiatiefnemer eerst een natuurvergunning heeft aangevraagd, moet deze apart worden behandeld. Dat is bij dit voornemen het geval. Er is voor de 4e lijn dus geen aangehaakte natuurvergunning. De bestaande 3 lijnen worden niet ingrijpend technisch aangepast. Het gaat om een optimalisatie van bestaande systemen, zoals het verbeteren van de dosering van ammoniak voor het katalysator voor een verdere reductie van stikstofoxide.

3.4 Omdat de verandering ook gevolgen heeft voor de bestaande 3 lijnen, vindt de stad Emden het niet gepast om een MER te maken voor de 4e lijn. De totale emissie wordt immers veroorzaakt door de 1-3 en de 4e lijn. De situatie moet dan worden vergeleken, zonder EEW installatie.

Reactie: Het is juist dat de totale milieu impact wordt veroorzaakt door alle 4 lijnen en dat deze gezamenlijk zijn beoordeeld in het MER. Omdat de lijnen 1 - 3 al zijn gerealiseerd, is dat de referentiesituatie. Beoordeeld is de extra beïnvloeding van het milieu door de 4e lijn.

3.5 De Stad Emden merkt op dat wordt aangegeven dat een installatie nodig is in verband met de terugwinning van fosfaat, en dat hun geen werkende installatie bekende. Voor uitvoering is eerst een vergunning noodzakelijk.

Reactie: De terugwinning van fosfaat is een mogelijk toekomstige ontwikkeling. Hiervoor is nader onderzoek nodig voordat een aanvraag voor een vergunning kan worden ingediend.

3.6 Uit de samenvatting blijkt niet hoe het zuiveringsslib wordt opgeslagen en welke technische maatregelen worden getroffen om verspreiding van ziektekiemen te voorkomen.

Reactie: Er is sprake van een gesloten installatie. Vrachtwagens lossen niet in de buitenlucht maar in een ruimte met (sluis)deuren. De lucht van de losruimte en opslagruimte wordt afgezogen en gebruikt voor de verbranding, waardoor eventuele ziektekiemen worden vernietigd. Hierdoor is geen sprake van verspreiding van ziektekiemen.

3.7 De presentatie van de impact voor de bestaande installaties niet traceerbaar. De emissiegrenswaarden voor de 3e lijn zijn voor de Stad Emden alleen in concept beschikbaar. Emden vraagt of er daadwerkelijk een 'worst-case' benadering is toegepast en niet een bedrijfswaarde.

Reactie: In het luchtrapport is bewust een 'worst-case' benadering toegepast, waarbij zekerheidshalve is uitgegaan van de maximaal toegestane uitstoten en niet de gemeten of verwachte waarden. De 'worst-case' situatie is getoetst aan de milieu-kwaliteitseisen.

De presentatie van de bestaande referentiesituatie en de toekomstige situatie is, naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de m.e.r. en deze inspraakreactie, aangepast door EEW in de samenvatting. De aangepaste samenvatting hebben we aan de Duitse insprekers toegezonden.

3.8 De gepresenteerde immissieraming voor de 4e lijn komt niet overeen met de waarde voor intern salderen. Deze zijn omgerekend naar 11% zuurstof waardoor de emissie 35,5 mg/Nm³ en niet 135 mg/Nm³ is.

Reactie: Het gaat in dit geval niet om de verdunningsfactor (en dus zuurstof), maar om de totale hoeveelheid stikstof (NO_x en NH₃) die wordt geëmitteerd.

3.9 Uit het MER blijkt niet of de 'di-PCB' ook zijn betrokken bij de PCDD/PCDF verspreidingsberekening.

Reactie: Het uitvoeren van een verspreidingsberekening is alleen zinvol als de uitkomsten daarvan kunnen worden getoetst. Omdat een immissiegrenswaarde voor dioxineachtige pcb's niet is vastgesteld, is dit niet zinvol.

Wel is in de vergunning rekening gehouden met het voorkomen en vernietigen van dergelijke stoffen door maatregelen conform BBT 4 (o.a. optimalisering van het verbrandingsproces en toepassen actiefkool). Ook is een meting voorgeschreven om te bepalen of dioxineachtige pcb's aanwezig zijn in het rookgas. Indien is aangetoond dat de emissieniveaus stabiel lager zijn dan 0,01 ng WHO-TEQ/Nm³ is verder monitoring niet meer aan de orde.

3.10, 3.11 Onder verwijzing naar het uitvoeringsbesluit van de EU-commissie EU L312 blz. 55 van 03.12.2019) eist Emden dat de bestaande lijnen eveneens voldoen aan BBT en de minimalisatieplicht gaan voldoen. Emden gaat ervan uit dat dat BBT-conclusies worden toegepast en gecontroleerd en dat deze, indien nodig, worden geïmplementeerd

Reactie: Om dit moment voldoen de bestaande lijnen aan de BBT-conclusies. Volgens de Richtlijn industriële emissies is er een plicht om binnen 4 jaar na publicatie van een nieuwe BREF de vergunning en de installatie aan te passen aan BBT.

In Nederland zijn de emissie-grenswaarden voor afvalverbrandingsinstallaties opgenomen in hoofdstuk 5 van het rechtstreeks werkende Activiteitenbesluit. Via aanscherping van deze algemene regels wordt ervoor gezorgd dat deze emissie-eisen in lijn blijven met het niveau van BBT. Daarnaast blijft voor het bevoegd gezag de verplichting bestaan om ervoor te zorgen dat de vergunning in overeenstemming is met BBT.

Voor de bestaande lijnen zal hiertoe een BBT-toets worden uitgevoerd en indien nodig de vergunning worden geactualiseerd. De emissiegrenswaarde van de 4e lijn waarborgen dat BBT conform de nieuwste BREF (december 2019) wordt toegepast.

Ten aanzien van het ontbreken van de verspreidingsberekening voor ammoniak merken wij het volgende op.

De constatering dat er in het luchtkwaliteitsonderzoek bij de aanvraag geen verspreidingsberekening voor ammoniak is uitgevoerd is correct. Wel is een verspreidingsberekening met het rekeninstrument AERIUS uitgevoerd voor de bepaling van de stikstofdepositie.

Het Nederlandse beleid heeft in algemene zin een bronbeleid en effectbeleid. Voor het bronbeleid wordt de aanvraag getoetst aan het Activiteitenbesluit en de BBT-conclusies. De voorwaarden zijn voor deze vergunning dan in overeenstemming met BBT. In de regelgeving zijn geen immissie-eisen voor de luchtkwaliteit aanwezig. Er zijn ook geen Europese regels waar immissie aan kan worden getoetst. Verder zal de omvang van de emissie niet wijzigen ten opzichte van de nu reeds vergunde emissie. De depositie van ammoniak wordt in het kader van de Wet Natuurbescherming getoetst.

Vanwege het niet wijzigen van de omvang van de vergunde emissie en het ontbreken van een immissie-norm treft het doorrekenen van de verspreiding van ammoniak geen doel.

3.12 Volgens Emden stoot de installatie kankerverwekkende stoffen uit en moet de immissieprognose worden aangevuld met een risicobeoordeling.

Reactie: Het Nederlandse beleid heeft twee sporen namelijk het bronbeleid en effectbeleid. De emissie van kankerverwekkende stoffen vallen onder de stofcategorie Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS). Het bronbeleid van ZZS richt zich op de minimalisatie van de emissie. Daartoe is er de minimalisatie verplichting is opgenomen in het activiteitenbesluit. Deze verplichting is zodanig in het activiteitenbesluit opgenomen dat deze verplichting tot minimalisatie van toepassing is voor alle bedrijven. Zowel IPPC-bedrijven als niet IPPC-bedrijven. Aanvullend worden in de vergunningvoorschriften van de vergunning emissie-eisen opgenomen die zijn gebaseerd op de BBT-conclusies (Afvalverbranding) van december 2019.

Het Nederlands effectbeleid is risico gestuurd en richt zich op de toetsing aan immissie-eisen. Bij Afhankelijk van de stof wordt getoetst aan de Europese concentratie-eisen dan wel het Maximaal Toelaatbaar Risico (MTR) en Verwaarloosbaar Risico (VR). Deze laatste twee waarden zijn beleidsmatig per stof afgeleid. In het luchtkwaliteitsonderzoek van de aanvraag zijn van de effecten van de emissies aan de immissieconcentratie-eisen en MTR-waarden getoetst. Dit is beschreven in paragraaf 6.5 (Maximale immissieconcentraties) van het luchtkwaliteitsonderzoek van de aanvraag. Uit tabel 11 blijkt dat de immissieconcentratie van kankerverwekkende stoffen niet hoger zijn dan de immissie-eisen zoals die nu bekend zijn.

In deze paragraaf is geen immissie-waarde voor dioxines en furanen (PCDD/F) weergegeven. Voor deze stof, die als extreem risicovol (ERS) bekend staat is geen waarde vastgesteld. Wel is berekend dat de maximale immissie concentratie, in de plansituatie ongeveer 2,1 E-10 µg TEQ/m³ bedraagt als jaargemiddelde concentratie. Dit komt overeen met 0,21 fg TEQ/m³. (fg = femtogram).

Uit onderzoek van het RIVM (Rapport nr. 770501019, Onderzoek naar het voorkomen van dioxinen in de Nederlandse atmosfeer, A.P.J.M. de Jong e.a., maart 1996) blijkt uit tabel 3 dat de achtergrondconcentratie van Dioxinen in Noord-Nederland wordt berekend op een waarde van 31 +/- 17 fg TEQ/m³. De maximale bijdrage van EEW bedraagt daarmee lokaal 0,7% van de achtergrondwaarde. Wij achten de risico's van die immissie aanvaardbaar.

3.13 De stad Emden heeft een dringend behoefte aan meer inhoudelijk onderzoek, alvorens een besluit kan worden genomen over de 4e lijn. Er is een verzoek om betrokken te blijven bij de verdere procedure.

Reactie: Op de inspraak is inhoudelijk gereageerd. De commissie voor de m.e.r. heeft in haar toetsingsadvies geoordeeld dat het MER op enkele punten moeten worden aangevuld. EEW heeft de gevraagde punten nadien aangevuld. Hiermee is er voldoende informatie voor verdere besluitvorming. Wij zullen de stad Emden betrekken bij de verdere procedure.

4. Landkreis Leer

Landkreis Leer geeft aan geen bezwaren te hebben tegen het voornemen omdat:

Uit de Duitse samenvatting van het MER is gebleken dat grensoverschrijdende effecten, met name door extra stikstofemissies naar Natura 2000-gebieden, uitgesloten zijn door technische aanpassingen aan de bestaande lijnen 1 t/m 3. Voor de emissies (depositie en / of concentratie) van andere stoffen (HCl, HF, SO₂, C_xH_y, Hg, Cd + TI, CO, dioxines en furanen) is volgens het rapport de toename van emissies zo klein dat er geen effecten zijn voor natuurgebieden in Nederland en Duitsland. Vanuit het aspect natuurbescherming zijn er dus geen opmerkingen of zorgen.

Ook milieu/lucht-kwaliteitseisen staat het project niet in de weg. Naar aanleiding van de inspraakreactie van 23 juli 2019 (op de reikwijdte van het MER) is aandacht geschonken aan de uitstoot van luchtverontreinigende stoffen naar Duitsland, in het bijzonder met betrekking tot de parameters conform artikel 8 van de 17e BImSchV (Duitse Verordening betreffende de (mee)verbranding van afval). Uit het MER blijkt dat met deze aspecten voldoende rekening is gehouden.

Reactie: Van bovenstaande hebben we kennisgenomen.

5. Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (D)

5.1 Na dankzegging voor de toezenden, geeft het Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (NLWKN) aan dat niet kan worden beoordeeld of de uitbreiding van EEW met een vierde lijn een grote impact heeft op de waterhuishouding. Weliswaar wordt in de documenten aangegeven dat er geen afvalwater vrijkomt bij de rookgasreiniging, maar niet is aangegeven wat er gebeurt met het spoelwater, de hoeveelheden (in m³) en de (mogelijke) kwaliteitsspecificaties.

Reactie: Het is juist dat er geen afvalwater vrijkomt bij de droge rookgasreiniging. Wel kan er water uit de ketel worden gespuid. Het spuiwater wordt opgevangen in de waterbakken. Het water uit de waterbekkens wordt gebruikt voor het schoonspuiten van de aanleverhallen. Dit spoelwater wordt

opgevangen in de opslagbunker en wordt (mee)verbrand in de installatie. EEW mag het overloopwater uit de waterbekkens lozen op het oppervlaktewater. Voor de waterbescherming is in 2010 een aparte vergunning verleend op grond van de Waterwet. Hierin zijn lozingseisen opgenomen.

5.2 Over de luchtverontreinigende stoffen merkt NLWKN op blij te zijn met het extra filter voor de 4e lijn, omdat dit ervoor zal zorgen dat verhogende belastingen (van bijv. voedingsstoffen, kwik en cadmium) worden vastgehouden en dus niet in het water terechtkomen.

Opgemerkt wordt dat er geen nauwkeurige informatie is opgenomen in de aanvraag over de emissie die worden uitgestoten. Verder worden er geen impact-prognoses gemaakt voor de effecten van emissies in de lucht op de aangrenzende overgangswateren van de Eems. Verwezen wordt naar de "slechte chemische toestand" van de Ems-Dollard.

Na beoordeling van de documenten worden de volgende verklaringen afgelegd door de NLWKN.

A. In de Duitse samenvatting van het MER ontbreekt ten minste één weergave van de Natura 2000-gebieden in Nedersaksen. Het is niet duidelijk of en in hoeverre de IBP Ems daadwerkelijk/specifiek is meegenomen in de documenten/beslissingen (milieu, natuur)

B. Bij de aanvraag voor de slibverbrandingsinstallatie, die alleen in het Nederlands ter beschikking is gesteld, ontbreekt de 'passende beoordeling'. De bewering dat het project voldoet aan de Nederlandse natuurbeschermingsvoorschriften is niet begrijpelijk en navolgbaar.

Reactie: In het luchtrapport is de beïnvloeding van de luchtkwaliteit onderzocht. Dit is een 'worst-case' benadering geweest met de wettelijke emissienormen. De werkelijke (gemeten) waarden zullen lager liggen. In de aanvraag en in deze vergunning worden (jaar)vrachten van de belangrijkste milieuverontreinigende stoffen gepresenteerd. Op advies van de commissie voor de m.e.r. en deze inspraakreactie is de informatie aangevuld op dit punt. Er is een Voortoets in het kader van de natuurtoets toegevoegd aan het MER waaruit blijkt dat er geen extra stikstof op de huidige totale jaarvracht wordt uitgestoten door de komst van de 4e lijn. Voor de natuurbescherming is een aparte vergunning aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming.

6. Bürgerinitiaive Saubere Luft Ostfriesland e.V.

(inspraak komt deels overeen met de inspraak van Stadt Borkum)

Aangegeven is dat het "Bürgerinitiaive Saubere Luft Ostfriesland e.V." (verder: Burgerinitiatief) samen met de Vereniging Zuivere Energie, regelmatig verklaringen afgeeft met als gemeenschappelijk doel terugkeer van natura 2000 gebieden in het Emsa-estuarium in goede staat verkeren.

6.1 Bekendmaking in Duitsland

Het burgerinitiatief heeft kritiek op de uitvoering van de procedure voor de inspraak van het publiek in Duitsland. Volgens Duits recht moet de lokale kennisgeving van een project minimaal een week van tevoren plaatsvinden. Dat is niet gebeurd. Verder bevat de kennisgeving onvoldoende informatie, bijvoorbeeld over tijden en plaatsen van tervisielegging. Daarbij komt nog het feit dat het vanwege de corona-pandemie fundamenteel twijfelachtig is of er een goede tervisielegging heeft plaatsgevonden. Dit was niet na te gaan. Volgens het burgerinitiatief is er onvoldoende voorbereiding van het participatieproces (in Duitsland) mogelijk geweest.

Reactie: De procedure wordt uitgevoerd naar Nederlandse recht. Dat is in overeenstemming met de afspraken vastgelegd in de "Gezamenlijke Verklaring". Zie ook onze reactie onder 1. In de Gezamenlijke Verklaring is onder II "m.e.r. voor projecten", onder punt 3, 3e alinea vermeld dat "bij de kennisgeving in het mogelijk benadeelde buurland wordt het publiek voorgelicht over de wettelijke en procedurele voorschriften van het land van herkomst". Op basis hiervan zijn de Nederlandse regels van toepassing op de wijze van kennisgeving van dit project. Daaraan is voldaan.

Vanwege de coronacrisis is het wellicht aan de orde geweest dat enkele Duitse instanties beperkte(re) openingstijden hebben gehanteerd. Daarvan is ons echter niets bekend. De tervisielegging in Duitsland wordt altijd in overleg met een Duitse overheidsinstantie georganiseerd. Wij hebben tijdens de periode van de tervisielegging geen klachten ontvangen over het niet kunnen raadplegen van de betreffende stukken. Alle procedurestukken waren daarnaast zowel in Nederland als in Duitsland online beschikbaar. Zo waren de stukken bijvoorbeeld ook geplaatst op het UVP-Portal van Nedersachsen. Iedereen is naar onze mening voldoende in staat gesteld kennis te nemen van de vergunningaanvraag, het MER en de bijlagen.

6.2 Vertaling MER is onvoldoende

Het burgerinitiatief stelt dat op de gezamenlijke verklaring over samenwerking bij de uitvoering Grensoverschrijdende milieu-effectbeoordelingen en grensoverschrijdend Strategische milieueffectrapportages in Duits-Nederlands grensgebied (§10) is bepaald dat de vertaling van de samenvatting van de MER niet voldoende is, maar ook de vertaling van de in te dienen documenten en andere belangrijke documentatie, met name over grensoverschrijdende effecten, over de procedure moet worden gepubliceerd.

Reactie: Tussen Nederland en de BRD zijn in de "Gezamenlijke Verklaring inzake de samenwerking bij de uitvoering van grensoverschrijdende m.e.r." uitvoeringsafspraken vastgelegd die toegepast dienen te worden bij m.e.r.-procedures van projecten in de nabijheid van de landsgrens met mogelijke aanzienlijke grensoverschrijdende milieueffecten. Wij hebben, conform deze afspraken, onder II, artikel 10, aan EEW gevraagd de samenvatting van het MER integraal in het Duits te vertalen. Op basis van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 1 juli 2020 is de samenvatting aangepast. De aangepaste samenvatting is ook in het Duits vertaald en wordt aan alle Duitse insprekende instanties toegestuurd. Uiteraard wordt ook deze Nota Reacties en Commentaar in het Duits vertaald en aan de insprekers toegestuurd. Hiermee is naar onze mening voldaan aan de eisen van de "Gezamenlijke Verklaring".

6.3 De samenvatting van het MER voldoet niet aan de eisen

De Duitse samenvatting van het MER voldoet volgens het burgerinitiatief niet aan de eisen. Er wordt gerefereerd aan de gepresenteerde kengetallen van de stikstofemissies van de afzonderlijke verbrandingslijnen en de milieu-impact op beschermde soorten en gebieden. Met name door de blootstelling aan kwik en dioxines/furanen. De Duitse samenvatting voldoet niet aan de eisen van de gezamenlijke verklaring over de samenwerking in het Duits-Nederlandse grensgebied in het algemeen, en in de zin van de Habitatrichtlijn door onduidelijkheid over de extra emissies.

Reactie: De samenvatting in het algemeen geeft een goed beeld van het MER. Op bepaalde onderdelen is de samenvatting onvoldoende duidelijk. Dit is ook geconstateerd door de Commissie voor de m.e.r. die daarom heeft geadviseerd om de samenvatting te verduidelijken en op een paar punten aan te vullen. Zo is niet altijd duidelijk ten opzichte van welke situatie de effecten beoordeeld zijn. Soms is dit de vergunde situatie, soms de huidige situatie, en soms de situatie na uitbreiding met de 4e lijn. Om aan de wensen van het burgerinitiatief tegemoet te komen, en op basis van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 1 juli 2020, heeft EEW de samenvatting aangepast. Hierin zijn de milieueffecten van de uitbreiding op de omgeving ten opzichte van de situatie zonder uitbreiding (de referentiesituatie) eenduidig weergegeven. De aangepaste samenvatting is in het Duits vertaald en aan de insprekers toegestuurd.

6.4 Bestemmingsplan Oosterhorn

In de "Notitie over de reikwijdte en het detailniveau van de Milieueffectrapport" is vermeld dat de gevolgen van vernietiging van het bestemmingsplan Oosterhorn op 17 juli 2019 door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de RvS in het milieueffectrapport door de aanvrager beoordeeld zou moeten zijn. Het burgerinitiatief constateert dat dit niet is gebeurd. Dat vinden ze begrijpelijk want anders zou

het meteen duidelijk zijn dat er voor de nieuwe vierde verbrandingslijn geen beschikbare milieuruimte is voor stikstof en kwik. Om deze reden wordt het bestemmingsplan Oosterhorn, dat nietig is verklaard omdat het niet in overeenstemming was met de EU-wetgeving inzake stikstofemissies, niet vermeld in de Duitse vertaling, hoewel het een initiatief van Duitsland was dat samen met de Nederlanders met succes een rechtszaak tegen het plan had aangespannen.

Reactie: Na indiening van de 'Notitie reikwijdte en het detailniveau van het MER, is op 12 december 2019 het nieuwe (voor)ontwerp bestemmingsplan Oosterhorn gepubliceerd. Het initiatief van EEW is hieraan getoetst en er is geen ruimtelijke strijdigheid geconstateerd. Dit volgt ook uit een afgegeven verklaring van de gemeenteraad van de gemeente Delfzijl. De beoordeling van de stikstofdepositie wordt nu per project beoordeeld via de vergunningaanvraag op grond van de Wet natuurbescherming. In dit geval is een Voortoets uitgevoerd en kan de natuurvergunning verleend worden omdat de stikstofdepositie niet toeneemt door interne saldering.

6.5 Ten aanzien van de overige punten van deze inspraak wordt verwezen naar punt 1.3 en 1.4 van de inspraak van Stadt Borkum. Gebleken is dat de inspraak op deze punten identiek aan elkaar zijn.

Reactie: We verwijzen naar de reacties op inspraaknummer 1.3 en 1.4.

BIJLAGE 2 : INSPRAAK EN REACTIE ONTWERP VERGUNNING

De terinzagelegging van de ontwerp vergunning heeft plaatsgevonden van 27 juli 2020 tot en met 7 september 2020. Hierbij is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen ten aanzien van het voorgenomen besluit in te dienen. De reacties zijn hieronder (veelal samengevat) weergegeven, waarna een reactie onzerzijds volgt.

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|--|---|---|-----------------|
| I. A.G.C. Meinesz, Heemskesweg 5, Farmsum | | | |
| | <p>Inspreker geeft aan dat ze dagelijks significante gevolgen hebben van de steeds groter wordende hinder van de industriële activiteiten op het aangrenzende bedrijventerrein. Het betreft hinder in de vorm van geluid, stof en licht. Daarnaast is onze woonomgeving niet veilig. De activiteiten van de inrichting beperken ons woongenot in ernstige mate en de woning is gelegen in de veiligheidszone van dit bedrijf.</p> <p>De inrichting is op dermate korte afstand van onze woning gelegen dat de aard van de industriële activiteiten zich op grond van veiligheid en de genoemde overlast van licht, geluid en stof niet lenen om met elkaar te verenigen op basis van een goede ruimtelijke ordening en de thans geldende milieuwetgeving.</p> | <p>Inspreker geeft aan dat zij in het algemeen hinder ondervindt van de activiteiten op het nabijgelegen industrieterrein. In onderliggend besluit ligt echter alleen de uitbreiding bij EEW met een 4e lijn ten behoeve van rioolslibverbranding ter beoordeling voor. De inrichting van EEW ligt op 2,9 km afstand van de woning van inspreker. Uit het MER en de rapporten bij de aanvraag blijkt dat de geur- en risicocontour binnen of vrijwel binnen de grens van de inrichting blijven.</p> <p>De geluidbelasting voldoet aan het geluidverdeelplan en leidt niet tot een overschrijding op de geluidzone. Op een afstand van 2,9 km is de geluidbelasting van EEW overigens niet waarneembaar, net als de uitstraling van licht. Wat betreft een goede ruimtelijke ordening merken wij op dat de gemeenteraad van Delfzijl op 25 juni 2020 een voorbereidingsbesluit heeft genomen. De gemeenteraad heeft daarbij bepaald dat initiatieven die in overeenstemming zijn met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan vergund kunnen worden. Gebleken is dat de 4e lijn, zoals is aangevraagd, past binnen het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. De overwegingen ten aanzien van een goede ruimtelijke ordening zijn dan ook overwegend in dat bestemmingsplan verwerkt.</p> | Geen aanpassing |
| | <p>Inspreker geeft aan dat haar woning in het bestemmingsplan Weiwerd is wegbestemd. De provincie heeft een zelfstandige beoordelingsplicht om de betreffende omgevingsvergunning te toetsen aan de wettelijke normen waarbij wij verzoeken rekening te houden met de aanwezigheid van mijn woning alsmede het daaruit vloeiende gebruik.</p> | <p>Er wordt voor alle wettelijke milieu(kwaliteits)normen voldaan, waarmee er geen weigeringsgrond is voor de gevraagde vergunning.</p> | Geen aanpassing |
| II. Bürgerinitiative Saubere Lüft Ostfriesland e.V., de Vereniging Zuivere Energie, MOBilisation for the environment en Stad Borkum | | | |
| 0 | <p>De geplande locatie van de installatie is slechts 800 m verwijderd van het dichtstbijzijnde</p> | <p>In de Wet natuurbescherming zijn regels opgenomen die strekken tot omzetting van de internationale verplichten op het vlak van bescherming van de</p> | Geen aanpassing |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|-----|--|---|--|
| | <p>Natura 2000-gebied en direct gelegen aan het Waddenzee Werelderfgoed. Onder verwijzing naar artikel 6, lid 3, van de EU Richtlijn 92/43/EEG wordt opgemerkt dat slechts toestemming kan worden gegeven in zekerheid hebben verkregen dat het geen nadelige gevolgen zal hebben voor het gebied als zodanig. Insprekers zijn van mening dat dit onvolledig is gedaan en noemen voorbeelden. Daarom komt het project op deze locatie niet in aanmerking voor goedkeuring. Om ondanks deze moeilijke situatie toch een vergunning te kunnen verlenen, is in de IPPC-richtlijn 96/61/EG van de Raad inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging bepaald dat de schadelijke effecten van SVI, gezien de plaatselijke omstandigheden, zo goed mogelijk moeten worden geminimaliseerd.</p> <p>Daarom is alleen de uitstoot die in de minimale hoeveelheid kan worden bereikt door toepassing van de beste beschikbare technologieën.</p> <p>Het is gebaseerd op het Uitvoeringsbesluit (EU) 2019 /2010 van de Commissie van 12 november 2019 betreffende de conclusies inzake de beste beschikbare technieken (BBT) in het kader van Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad betreffende de verbranding van afval</p> | <p>biologische diversiteit, in het bijzonder de EU Richtlijn 92/43/EEG. De beoordeling van een goedkeuring van een project zoals bedoeld in deze EU Richtlijn vindt in Nederland plaats in het kader van de aanvraag voor een Wet natuurbescherming-vergunning.</p> <p>De beoordeling van een aanvraag voor een installatie heeft (mede) plaatsgevonden met in achtname van de IPPC-richtlijn 96/61/EG door toetsing aan de BBT (en de genoemde uitvoeringsbesluiten). Dit is uitgebreid beschouwd in de aanvraag en de overwegingen in de vergunning.</p> <p>In de aanvraag zijn de BBT-maatregelen uit de BREF Afvalverbranding (december 2019) opgenomen en is gedetailleerd aangegeven op welke wijze daar invulling aan is gegeven door EEW bij de Slibverbrandingsinstallatie.</p> <p>Verder is de aanvraag getoetst aan het provinciaal beleid, te weten Milieuplan 2017-2020. Op grond daarvan is voor de toepassing van BBT bij lucht bij de beoordeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning uitgangspunt dat de meest strenge kant van de BBT wordt voorgeschreven.</p> <p>Indien het bedrijf technisch en economisch onderbouwt dat de strengste norm niet haalbaar is, kan in overleg met het bevoegd gezag van deze beleidsregel worden afgeweken. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft wederom overleg met EEW plaatsgevonden, waardoor ten aanzien van een aantal stoffen de normen naar de onderkant van de range van de BBT zijn aangepast. Voor de inhoudelijke beoordeling ervan verwijzen wij u naar onderstaande beantwoording van de zienswijzen.</p> | |
| 1 | <p>BBT-GEN voor stof is 2 – 5 mg/m³ waardoor 2 voorgeschreven moet worden i.p.v. 3 mg/m³</p> | <p>BBT (25) voor stof is 2-5 mg/m³. In de aanvraag staat 3 mg/m³ als dagwaarde. Er is t.o.v. de 1^e – 3^e lijnen een extra doekfilter geïnstalleerd waardoor een beter afvangrendement ontstaat maar ook een hoger energieverbruik en geluidproductie ontstaat. EEW heeft alsnog aangegeven dat een norm van 2 haalbaar wordt geacht. Voorzieningen zijn dus conform BBT (en gaan zelfs verder). In het nieuwe Besluit</p> | <p>Aanpassing. De norm voor stof is conform inspraak naar 2 mg/m³</p> |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|-----|---|---|---|
| | | activiteiten leefomgeving (Bal) is 3 mg/m ³ de norm voor stof. | |
| | BBT-GEN voor Cd + Tl is 0,005 – 0,02 mg/Nm ³ waardoor 0,005 moet worden voorgeschreven i.p.v. 0,02 mg/m ³ . | BBT (29) voor Cadmium en Thallium is 0,005 – 0,02 mg/m ³ . Aangevraagd is 0,02 mg/m ³ . De maatregelen zijn conform BBT, zoals twee doekfilters (waar één volstaat) en injectie van droog adsorbent in een bed zijn toegepast. Voor het tweede doekenfilter vindt injectie actief kool en calciumhydroxide plaats waar de (zware) metalen door adsorptie worden verwijderd. Sturen op de samenstelling van de slib is niet mogelijk. Er is onvoldoende zekerheid over welke lagere norm haalbaar is. Door echter de meest strenge norm voor totaal stof op te nemen, wat continu wordt gemonitord, is gelijk en beter geborgd dat de emissie minimaal blijft. Het toekomstige Bal stelt 0,02 mg/m ³ als norm. | Aanpassing. De norm voor Cd + Tl is conform inspraak naar 0,02 mg/m ³ |
| | BBT-GEN voor metalen is 0,01 – 0,3 mg/Nm ³ waardoor 0,01 moet worden voorgeschreven i.p.v. 0,02 mg/m ³ . | BBT (29) voor som metalen is 0,01 – 0,3 mg/m ³ . Aangevraagd is 0,02 mg/m ³ . Zie overwegingen bij Cd + Tl. Het toekomstige Bal stelt 0,15 mg/m ³ als norm. | Aanpassing. De norm metalen is conform inspraak 0,15 mg/m ³ |
| 2 | BBT-GEN voor HCl is 2–6 mg/m ³ waardoor 2 moet worden voorgeschreven i.p.v. 4 mg/m ³ | BBT (28 en 27) voor HCL is 2–6 mg/m ³ . Aangevraagd is 4 mg/m ³ daggemiddelde. Van de bij BBT27 genoemde technieken wordt tweemaal achter elkaar een 'injectie van droog adsorbent' toegepast omdat EEW hiermee ruime ervaring heeft opgedaan, het aantoonbaar bedrijfszeker is, er geen afvalwater ontstaat dat geloosd moet worden in de Waddenzee en het de hoogste energie-efficiënte heeft van de EU. Deze voordelen heeft een natsysteem niet, maar wel dat zuren (HCL, SO ₂ en HF) goed worden afgevangen. De keuze voor een droog-systeem is in het beroep tegen de oprichtingsvergunning bevestigd door de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2008:BD8915). Dit maakt dat niet zondermeer 2 mg/m ³ kan worden gehaald. De voetnoot van de tabel 5 bij BBT 28 geeft bij de waarde van 2 – 6 mg/m ³ HCl aan dat " <i>De ondergrens van het BBT-GEN-bereik kan worden behaald bij gebruik van een natte gaswasser; de bovengrens van het bereik kan gerelateerd zijn aan het gebruik van injectie van droog adsorbent.</i> " Hiervan is sprake. EEW vraagt aan in het middel van de BREF-range, waarmee ze beter presteren dan deze BBT. In het nieuwe Bal is HCl 8 mg/m ³ de norm. | Geen aanpassing |
| | BBT-GEN voor SO ₂ is 5–30 mg/m ³ waardoor 5 voorgeschreven moet worden i.p.v. 30 mg/m ³ | BBT (28) voor SO ₂ is 5–30 mg/m ³ en aangevraagd is 30 mg/m ³ . Voor de argumenten voor en droogsysteem wordt verwezen naar de bovenstaande overwegingen bij | Geen aanpassing |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|-----|---|--|---|
| | | <p>HCl. Daar wordt aangegeven dat alle BBT-maatregelen worden toegepast.</p> <p>Bijzondere omstandigheid is dat ten opzichte van de huishoudelijk afval, er in rioolslib veel meer organisch gebonden zwavel voorkomt. Hierdoor ontstaat bij de verbranding relatief veel SO_x. Daarbij is het niet mogelijk om te sturen op een laag zwavelgehalte in het rioolslib.</p> <p>Dit maakt dat de ondergrens van het bereik SO₂ niet zondermeer kan worden gegarandeerd, ondanks het toepassen van alle BBT-maatregelen (zoals bijv. gedeeltelijke reductie van emissies van zure gassen voor de verdere bewerking in de reiniger). Hierdoor kan niet worden zeker worden gesteld dat altijd de ondergrens kan worden gehaald.</p> <p>De toekomstige norm voor SO₂ in het Bal is 30 mg/m³ als daggemiddelde.</p> | |
| 3 | BBT-GEN voor NO _x is 50-120 g/m ³ waardoor 50 voorgeschreven moet worden (i.p.v. 70 mg/m ³) | <p>BBT (29) voor NO_x is 50-120 mg/m³ als dagwaarde. Aangevraagd is 70 mg/m³.</p> <p>De BBT techniek van 'Selectieve katalytische reductie (SCR)' en 'Optimalisering van het ontwerp en werking van het SNCR/SCR-systeem' wordt toegepast.</p> <p>Door EEW is uitputtend onderzoek gedaan om de NO_x-emissie verder te reduceren. In het luchtrapport wordt ondermeer in paragraaf 3.1. aangegeven dat met een verdere optimalisatie, lagere waarden kunnen worden bereikt. Hierdoor wordt een norm van 50 haalbaar geacht. Toekomstige norm in het Bal is NO_x 70 mg/m³ als maandgemiddelde.</p> | Aanpassing. De norm voor NO _x is conform inspraak 50 mg/m ³ |
| | BBT-GEN voor CO is 10-50 mg/m ³ waardoor 10 voorgeschreven moet worden (i.p.v. 30 mg/m ³) | <p>BBT (29) voor CO is 10-50 mg/m³ als dagwaarde. Aangevraagd is 30 mg/m³.</p> <p>De CO-emissie van de nieuwe installatie van EEW is niet constant. Met name bij de opstart van een koude installatie ontstaat een verhoogde CO-emissie. Als vervolgens de installatie op bedrijfstemperatuur is en het wervelbed stabiel, is de concentratie voor de rest van de bedrijfsduur in nabij of op de onderkant van BBT. Een waarde, conform het toekomstige Bal, voorkomt dat de onvermijdelijke pieken bij de start en incidenteel bij normaal bedrijf niet direct leiden tot een norm overschrijding. Zo wordt in het Activiteitenbesluit alleen voor wervelbedovens een uitzondering gemaakt door via maatwerk voor hogere CO-waarden (tot 100 mg/m³) toe te staan. Hier is geen gebruik van gemaakt. Daarbij is er nog een rest onzekerheid omdat een vergelijk met de bestaande (rooster)ovens niet mogelijk is met een wervelbed technologie en een andere input.</p> | Geen aanpassing |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|-----|--|--|--|
| | | Tenslotte wordt opgemerkt dat CO niet relevant is in relatie tot de grenswaarde voor luchtkwaliteit. Norm toekomstige Bal is 30 mg/m ³ CO. | |
| | BBT-GEN voor NH ₃ is 2 – 10 mg/m ³ waardoor 0,01 voorgeschreven moet worden (i.p.v. 5 mg/m ³) | BBT (29) voor NH ₃ is 2–10 mg/m ³ dagwaarde. Aangevraagd is 5 mg/m ³ . Er is diepgaand onderzoek gedaan naar de reductiemogelijkheden van de stikstofemissie (NO _x en NH ₃) om daarmee de depositie op stikstofgevoelige Natura2000 gebieden niet te laten toenemen met een 4 ^e lijn. Daarbij is geconcludeerd dat vooral de NO _x emissie bepalend is voor de depositie en nog verder gereduceerd worden. De installatie is voorzien van een Selective Catalytic Reduction (SCR) om de NO _x concentratie in de afgas te verlagen. SCR kan de NO _x emissie verlagen met een efficiëntie van 90% (of meer) door injectie van ammoniak in het afgas naar de SCR. Deze techniek is gebaseerd op de reactie van NO _x met NH ₃ tot neutraal stikstof (N ₂). Hoe hoger de NH ₃ dosering hoe lager de NO _x emissie. Een hogere NH ₃ dosering geeft helaas ook een iets hogere NH ₃ emissie. Om de niet gereageerde NH ₃ af te vangen is nog een (extra) wasser met kalk nageschakeld. Ondanks deze maatregel is de emissies aan de onderkant van de BBT-range is niet zondermeer mogelijk. Het toekomstige Bal is 5 mg/m ³ NH ₃ daggemiddelde. | Geen aanpassing |
| 4 | BBT-GEN voor TVOC is <3 – 10 mg/m ³ waardoor 3 voorgeschreven moet worden (i.p.v. 6 mg/m ³) | BBT (30) voor deze gasvormige en vluchtige organische stoffen uitgedrukt in totaal organische koolstof TVOC (=C _x H _y) is 3 - 10 mg/m ³ . Verwezen wordt naar de overwegingen bij CO. Voorzieningen om het ontstaan van deze stoffen te voorkomen of te minimaliseren zijn conform de in BBT 30 genoemde technieken zoals de 'injectie van droog adsorbens' en de temperatuurgradiënten. Daarbij is er nog een rest onzekerheid waardoor een vergelijk met de bestaande ovens niet mogelijk is, omdat het een ander type oven is en met een andere input (zie reactie CO). In het toekomstige Bal is 6 mg/m ³ de norm voor C _x H _y . | Geen aanpassing |
| | BBT-GEN voor PCDD/F is <0,01 – 0,04 ng I-TEQ/m ³ waardoor 0,01 voorgeschreven moet worden i.p.v. 0,04 ng I-TEQ/m ³ | BBT (30) voor PCDD/F is 0,01-0,04 bij een periodiek monstername) of 0,01-0,06 ng I-TEQ/m ³ bij een langdurige bemonsteringsperiode. Conform BBT 30 zijn alle maatregelen getroffen om het ontstaan van deze stoffen te minimaliseren en af te vangen. Zo worden in de vuurhaard alle in het slib aanwezige organische verbindingen waaronder PCDD/F vernietigd door het twee seconden bij 850°C of hoger te verhitten (a.). Daarnaast wordt de toevoer | Aanpassing. Er is nu een langdurige monstername voorgeschreven en een norm van 0,02 ng I-TEQ/m ³ |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|-----|--|---|---|
| | | <p>gecontroleerd en wordt 'injectie van droog adsorbens' en de temperatuurgradiënten toegepast.</p> <p>Daarbij is er nog een rest onzekerheid omdat een vergelijk met de bestaande ovens niet mogelijk is, omdat het een heel ander type oven is en met een andere input. Daardoor is onzeker of de onderkant van de BREF-range kan worden gehaald en dus voorgeschreven.</p> <p>Naar aanleiding van deze inspraakreactie is ten opzicht van de ontwerp-vergunning een langdurige monitoring voorgeschreven. Daarnaast is de norm aangescherpt tot 0,02 ng I-TEQ/m³. Op basis van de metingen wordt beoordeeld of een verdere normverlaging mogelijk is.</p> <p>In het toekomstige Bal is voor dioxines een meetverplichting en norm (0,03 ng/m³) opgenomen</p> | |
| | <p>BBT voor dioxineachtige PCB's <0,01 – 0,06</p> | <p>Volgens voetnoot 1 van tabel 7 bij BBT 30, is BBT-GEN voor PCDD/F of BBT-GEN voor PCDD/F + dioxineachtige pcb's van toepassing. Volgens voetnoot 6 van de tabel bij BBT 4, is deze PCB-norm niet van toepassing omdat in de SVI geen afval wordt verbrand dat gebromeerde vlamvertragers bevat en een continue injectie van broom in de installatie niet wordt toegepast. Indien dat wel het geval is, gaat een (meet)norm gelden volgens het toekomstige Bal.</p> | |
| 5 | <p>BBT-GEN voor Hg is 0,005 –0,02 mg/m³ waardoor 0,005 voorgeschreven moet worden (i.p.v. 0,01 mg/m³)</p> | <p>BBT (31) voor kwik is < 5– 20 µg/m³ gemiddelde over de bemonsteringsperiode en 1–10 µg/m³ bij langdurige bemonstering. Bij EEW komt een continue monitoring, ondanks en stabiel kwikgehalte van de monostroom slib met een gecontroleerde samenstelling.</p> <p>Voorzieningen conform BBT zijn getroffen om deze kwik af te vangen. Zoals de adsorptie door injectie van actieve kool gecombineerd met een doekenfilter waarbij in de filterkoek een reactielaag wordt gevormd en de geproduceerde vaste stoffen (HgCl₂) worden verwijderd. Omdat rioolslib (anders dan huishoudelijk afval) homogeen is, ontstaan er geen pieken met kwik. Hierdoor is het niet nodig (zoals ook in de BREF staat) om een systeem te hebben dat bij een piek reactief actieve kool injecteert. Wel wordt het mogelijk om de norm aan te scherpen. Het toekomstige Bal is 0,01 mg/m³ Hg over de bemonsteringsperiode.</p> | <p>Aanpassing.</p> <p>De norm voor kwik is conform inspraak naar 5 µg/m³ (=0,005 mg/m³)</p> |
| 6 | <p>Meetplicht voor stof: indien de verwerking van slakken niet in de continue meting is opgenomen, eenmaal per jaar, EEW: niet vermeld</p> | <p>Er worden geen slakken geproduceerd in de SVI.</p> | <p>Geen aanpassing</p> |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|-----|---|---|--|
| 7 | Meetplicht voor HF: continue-meting als de HF-emissiewaarden niet voldoende stabiel zijn, anders twee keer per jaar. | De HF-concentratie in de rookgassen mag conform art. 5.11, lid 1 onder b van de Activiteitenregeling (en het toekomstige Bal) periodiek gemeten worden, indien is aangetoond dat er nooit een overschrijding komt van deze emissie-eis, omdat zuren worden afgevangen en omdat de werking daarvan wordt gemonitord via o.a. het continuumeten van HCl. De ervaring met dezelfde rookgasreiniging van de andere 3 lijnen heeft aangetoond dat HF goed wordt afgevangen, er geen overschrijdingen waren en de HCl-monitor de goede werking garandeert. | Geen aanpassing, omdat een continu HF-meting al verplicht is op basis van het Activiteitenbesluit (tot is aangetoond dat er geen norm overschrijding is en monitoring via HCl-meting kan). |
| 8 | Metingsverplichting voor PCDD/F een keer per maand voor langetermijn monsters indien de emissiewaarden niet voldoende stabiel zijn. EEW: twee keer per jaar | BBT (30) geeft aan dat: "Indien is aangetoond dat de emissieniveaus voldoende stabiel zijn, is het langdurige bemonsteringsperiode niet van toepassing" Gezien getroffen BBT zijn de emissieniveaus voldoende stabiel. Er is echter geen ervaring met een wervelbed en historische metingen maakt dat de eerste periode een continuumeting wenselijk is of vooraf gemotiveerd kan worden gekozen voor een periodieke meting. | Aanpassing. Toevoeging van een voorschrift dat een langdurige meting verplichting (tot is aangetoond dat er geen norm overschrijding is en proces stabiel). |
| 9 | Meetverplichting voor N ₂ O, eenmaal per jaar. EEW: geen | Volgens BBT (4) moet bij afvalverbranding in wervelbedoven jaarlijks een monitoring plaatsvinden van N ₂ O. Volgens § 2.5.9 van de BREF WI, betreft de emissie van N ₂ O een broeikasgas. Op grond van artikel 9 lid 1 van de Richtlijn Industriële emissies omvat de vergunning geen emissiegrenswaarden voor de directe emissies van broeikasgassen. Artikel 9 lid 1 van de richtlijn industriële emissies (2010/75/EU) luidt. Wanneer broeikasgasemissies uit een installatie in bijlage I bij Richtlijn 2003/87/EG in verband met een in die installatie verrichte activiteit worden vermeld, omvat de vergunning geen emissiegrenswaarde voor directe emissies van dat gas, tenzij zulks noodzakelijk is om te verzekeren dat er geen significante plaatselijke verontreiniging wordt veroorzaakt. In BBT 29 staat dan ook geen emissienorm of meetverplichting, net als in het Activiteitenbesluit of het nieuwe Bal. N.a.v. de inspraak is nu conform BBT4, een meetverplichting opgenomen. De N ₂ O-emissie zal (net als CO ₂) worden gerapporteerd via het eMJV als een drempelwaarde wordt overschreden. | Aanpassing, door toevoeging voorschrift met een jaarlijkse N ₂ O-meetverplichting |
| 10 | Monitoring van het gehalte aan onverbrande stoffen in slakken, gloeiverlies of totale organische koolstof. EEW: geen. | Er worden geen slakken geproduceerd door de SVI. | Geen aanpassing |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|----------|--|--|-----------------|
| 11 | Periodieke bemonstering en analyse van de belangrijkste eigenschappen/ stoffen (bijv. calorische waarde, water/as- en kwikgehalte). EEW: geen. | Volgens het verplichte 'Acceptatie en verwerkingsbeleid' is wegen, visuele inspectie en periodieke bemonstering en analyse van belangrijke eigenschappen (bv. calorische waarde, gehalte aan water, as en kwik) al verplicht gesteld. Dit is sowieso noodzakelijk voor een goede bedrijfsvoering. | Geen aanpassing |
| 12 | Verbrand materiaal in slakken TOC – gehalte in slakken 1–5 % (droog). | Er worden geen slakken geproduceerd in de SVI. | Geen aanpassing |
| 13 | Aan de BBT gekoppelde energie-efficiëntiewaarden voor zuiveringsslib: ketelrendement 60 – 70 %. De bovenste waarde is vereist. | Doel en opzet van de installatie is efficiënt energie (stoom) te produceren voor andere bedrijven. In bijlage J van de bij de aanvraag gevoegde 'BBT Toetsing SVI – EEW Delfzijl' wordt aangegeven hoe de SVI aan BBT geassocieerde energie-efficiëntieniveaus voldoet. De energie-efficiëntiewaarden wordt zondermeer gehaald. In dit geval gaat het om een nieuw installatie. Na ingebruikname wordt het definitief energierendement van de SVI bepaald. De BBT-toetsing (M07) is onderdeel van de vergunning. | Geen aanpassing |
| A + B | We lezen in deze zienswijze dat in de omgevingsvergunning niet kan worden verwezen naar de vergunning van 2007 en 2019 voor goedkeuring van de stikstofemissie en de daarmee samenhangende depositie, omdat bij die gebruik is gemaakt van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) wat onbruikbaar is om effecten te beoordeling op Natura2000 gebieden. | Zowel bij de oprichtingsvergunning van 2007 alsook bij de revisievergunning van 2017 is geen gebruik gemaakt van de PAS. Daarvoor is een separate vergunningprocedure doorlopen op grond van de toenmalige Natuurbeschermingswet en de huidige Wet natuurbescherming (Wnb). De beoordeling van beïnvloeding van Natura2000 gebieden heeft plaatsgevonden in het kader dat de Wnb-vergunning. Bovendien heeft de onafhankelijke MER-commissie het volgende uitgesproken: "In het MER is voldoende onderbouwd dat er ten opzichte van de vergunde ruimte voor lijn 1–3 geen toename zal zijn van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.". Verder heeft de commissie opgemerkt: "Op grond van bijlage D van het MER acht de Commissie het plausibel dat ook dan voldoende ruimte is voor intern salderen, gelet op het relatief geringe aandeel van de stikstofuitstoot van de vierde lijn (6,7%) in de totale uitstoot." | Geen aanpassing |
| C | Aangegeven wordt dat intern salderen van de stikstofemissie van de 4 ^e lijn met de 1 ^e – 3 ^e lijn niet kan zonder nieuwe waarde vast te stellen voor alle lijnen | Voor de beoordeling van effecten op Natura2000 gebieden verwijzen wij naar de eerdere reactie bij A en B. | Geen aanpassing |
| D | De geplande emissiereductie voor de 1 ^e en 2 ^e lijn kunnen niet worden opgenomen in de Balans (voor intern salderen). | Voor de beoordeling van effecten op Natura2000 gebieden verwijzen wij naar de eerdere reactie bij A en B. | Geen aanpassing |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|------------------------|--|---|---|
| E | Opgemerkt wordt dat de stikstofdepositie op Natura 2000 door de 3 ^e lijn niet kunnen worden geëlimineerd door gebruik te maken van intern salderen en de AERIUS-tool. | Voor de beoordeling van effecten op Natura2000 gebieden verwijzen wij naar de eerdere reactie bij A en B. | Geen aanpassing |
| F | Er heeft geen cumulatie met andere projecten plaats gevonden. | Voor de beoordeling van effecten op Natura2000 gebieden verwijzen wij naar de eerdere reactie bij A en B. Voor de beoordeling van de effecten van emissies op de luchtkwaliteit heeft er een beoordeling plaatsgevonden van de emissies van de SVI, tezamen met de bestaande/andere emissies. Door ook bestaande bronnen mee te nemen, is er sprake van een cumulatieve beoordeling. | Geen aanpassing |
| G | In 2008 door de EU besloten eliminatie van kwik blijkt dat de kwikuitstoot uiterlijk in 2028 moet zijn geëlimineerd. Installatie bij het werelderfgoed Waddenzee en Natura 2000 mogen helemaal niet in gebruik worden genomen | De productie en gebruik van kwik is inderdaad verboden. Door dit verbod, kan in de toekomst het gehalte kwik in rioolslib dalen. EEW produceert of gebruikt geen kwik. De activiteiten van EEW staan dan ook niet in de weg aan de uitfasering van kwik. Kwik wordt in Nederland onverminderd beschouwd als een Zeer Ernstige Zorg stof waarvoor een minimalisatieplicht geldt. Bij het vaststellen van de BREF WI is rekening gehouden met de minimalisatie van kwik. Inmiddels is de meest strenge norm voorgeschreven via deze vergunning (zie reactie op zienswijze nr. 0 & 5 van BI Saubere Lüft Ostfriesland). | Aanpassing. De norm voor kwik is conform inspraak naar 5 µg/m ³ (=0,005 mg/m ³) |
| H | Alternatieve mogelijkheden om de omliggende industrie te voorzien van stoom die daadwerkelijk op milieuvriendelijke wijze wordt geproduceerd, zijn niet onderzocht | Het betreft een milieueffectrapport voor het project: de realisatie van een SVI. Daarvoor kan niet verplicht worden gesteld dat andere methoden van energieopwekking wordt onderzocht of alternatieve locaties. Dat is ook niet vermeld in ons advies voor de reikwijdte en het detailniveau voor het MER, dat conform het advies van de Commissie voor de m.e.r. is vastgesteld. | Geen aanpassing |
| III. Stad Emden | | | |
| 3.1 & 3.2 | In uw antwoord verwijst u naar de "Gemeenschappelijke verklaring" van 2013. U verwijst kennelijk naar paragraaf 10, waarin onder meer wordt vermeld "In het Nederlandse recht kan een vertaling van de samenvatting van de milieueffectrapportage nodig zijn". We nemen nota van dit feit, maar verwijzen tegelijkertijd naar het volgende: In paragraaf 10 staat ook: | Ten aanzien van de gemeenschappelijke verklaring verwijzen we naar de eerdere reactie, waarbij wordt aangegeven dat in principe vertaling van de samenvatting volstaat. In deze procedure is hiernaar gehandeld. Voor wat betreft de verwijzing naar het Verdrag van Espoo merken wij het volgende. Uit het MER, en de vertaalde samenvatting, blijkt de er geen sprake is van mogelijke aanzienlijke milieueffecten voor Duitsland. Zo is er geen sprake van geluid-, geur- of lichthinder en zijn er geen veiligheidsrisico's voor Duitsland. Voor wat betreft de beïnvloeding van de luchtkwaliteit door de emissies van EEW is een | Geen aanpassing |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|-----|--|---|-----------------|
| | <p>"Voor beide landen kan, als gevolg van de doelstellingen van de MER-richtlijn van de EU en het Verdrag van Espoo, een vertaling van nadere informatie over het project die van belang is voor de inspraak van het publiek over de grenzen heen, met name over de milieueffecten over de grenzen heen, vereist zijn na een beoordeling door de bevoegde instantie van het land van herkomst."</p> <p>Gezien het feit dat in bovengenoemd document een bijzonder belang wordt gehecht aan het Eems-Dollardgebied met betrekking tot mogelijke milieueffecten (zie paragraaf 7, nr. 3, en paragraaf 7.3), zijn wij opnieuw van mening dat een vertaling van ten minste het document over de milieueffectrapportage (in het Duitse "MER-rapport") en nu de ontwerpvergunning nodig zou zijn geweest.</p> <p>Dit geldt des te meer in het licht van de jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie over Richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (in de huidige versie van 2014) en de toegang van het publiek tot milieu-informatie. Als gevolg daarvan lijkt het document voor 2013 niet actueel genoeg. We verwijzen ook naar de procedure voor andere grensoverschrijdende projecten tussen Duitsland en zijn buurlanden.</p> | <p>rapport opgesteld waarvan de belangrijkste conclusies terugkomen in de (vertaalde) samenvatting. Deze samenvatting is naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de m.e.r. verbeterd en nogmaals in het Duits vertaald en aan de u gestuurd.</p> <p>Voor de beïnvloeding van stikstofgevoelige gebieden is geen sprake van een negatievere beïnvloeding door de komst van de 4^e lijn. De totale uitstoot van stikstof blijft gelijk door maatregelen aan de 1^e tot 3^e lijn. Daarmee is er geen aanleiding om het MER integraal te vertalen.</p> | |
| 3.3 | <p>De feiten van de zaak zullen voor kennisgeving worden aangenomen. Dit doet echter niets af aan het feit dat de milieueffecten van een project in hun geheel moeten worden beoordeeld voor alle</p> | <p>Voor de duidelijkheid: er heeft een beoordeling plaatsgevonden van de (huidige) effecten van de bestaande installatie in samenhang met de verwachte effecten van de toekomstige slibverbrander. De aangepaste en opnieuw vertaalde samenvatting van het MER verduidelijkt dat. Het meest bepalende</p> | Geen aanpassing |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|-------------------|---|---|-----------|
| | <p>beschermde belangen. Dit geldt onder meer ook omdat de EU-richtlijn inzake industriële emissies een verschuiving van het ene milieucompartiment naar het andere uitdrukkelijk verbiedt. Evenmin volgen wij uw standpunt dat de wijzigingen aan bestaande installaties, die volgens u marginaal zijn, niet relevant zijn voor de milieueffectrapportage. Het is vrij duidelijk dat de extra installatie waarvoor een aanvraag wordt ingediend, gevolgen heeft voor de bestaande installatie die in de milieueffectbeoordeling hadden moeten worden beoordeeld, ook al gaat het slechts om kleine effecten of verbeteringen.</p> | <p>aspect voor de beïnvloeding van natuurgebieden is de uitstoot van stikstofoxide. De uitstoot van deze stof en de depositie op gevoelige natuurgebieden zal door de komst van de slibverbrandingsinstallatie niet toenemen door maatregelen aan de bestaande installatie.</p> | |
| 3.4 | <p>In het licht van de feiten die in 3.3 zijn uiteengezet, herhalen wij ons standpunt dat de effecten van het hele systeem in aanmerking moeten worden genomen. Alle andere fabrieken in de regio die, samen met deze fabriek, een impact hadden kunnen hebben, zouden als een voorafgaande belasting moeten worden beschouwd.</p> | <p>In 2017 hebben we voor het Eemsdeltagebied een structuurvisie vastgesteld. Deze visie is kaderstellend voor toekomstige ontwikkelingen in de Eemshaven en Delfzijl. Hiervoor is destijds een plan-MER opgesteld, waarin de milieueffecten van de voorgenomen ontwikkelingen cumulatief in beeld zijn gebracht. Naast de effecten per ontwikkeling is beoordeeld in hoeverre het totaal aan effecten als gevolg van de ontwikkelingen in het structuurvisiegebied passen binnen de beschikbare milieu(gebruiks)ruimte. Bij de totstandkoming van de structuurvisie en de daarbij doorlopen m.e.r.-procedure zijn de Duitse grensverheden betrokken geweest. De structuurvisie is kaderstellend voor het bestemmingsplan 'Oosterhorn' van de gemeente Delfzijl. Voor het bestemmingsplan is ook een plan-MER opgesteld. In het MER van EEW wordt de gevolgen nogmaals cumulatief onderzocht. Verder wordt verwezen naar de reactie op de inspraak van de stad Emden.</p> | - |
| 3.5 3.6 3.8 | <p>Het antwoord wordt ter kennisgeving aangenomen.</p> | - | - |
| 3.7 | <p>Ons bezwaar betekende niet dat de stad Emden er van uitging dat er bedrijfswaarden werden berekend, maar dat er slechts werd gevraagd om de situatie opnieuw te toetsen. Het "Supplement bij het verslag over de milieueffectbeoordeling van de</p> | <p>Hier is kennis van genomen</p> | - |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|-------------|---|--|--|
| | zuiverings-slibverbrandingsinstallatie" van Arcadis biedt nu een betere gegevensbasis. | | |
| 3.9 | <p>Aangezien het gaat om een installatie met potentiële grensoverschrijdende effecten en de aanvrager ook goed op de hoogte is van de procedures in Duitsland, wordt verwacht dat de beoordelingscriteria voor de parameter PCDD/PCDF met inbegrip van dioxineachtige PCB's, die volgens de besluiten van de werkgroep van de Bondsstaten inzake immissieconcentratie van de Bondsrepubliek Duitsland (LAI) van toepassing zijn, worden gebruikt om kennis te vergaren.</p> <p>Naar onze mening zouden de vereiste onderzoeken ook noodzakelijk zijn geweest op grond van het algemene voorzorgsbeginsel.</p> <p>De aangegeven richtwaarden zijn $1,50^{E-0,7}$ fg WHO-TEQ/m³ voor luchtconcentraties en 9 pg WHO-TEQ/(m² d) voor depositie.</p> | <p>De te verwachten emissie van PCDD/PCDF en de berekende verspreiding daarvan zijn onderdeel van het MER (zie tabel 11, rapport "Onderzoek luchtkwaliteit EEW, Delfzijl").</p> <p>Conform het advies van de WHO zijn in Nederland voor dioxinen geen luchtkwaliteitsgrenswaarde vastgesteld vanwege de beperkte relevantie voor de inname van dioxinen via inademen in relatie tot de inname via bijvoorbeeld voedsel. Zoals ook voor de kwikuitstoot in vorenstaande is toegelicht, geldt ook hiervoor dat er een minimalisatieplicht van toepassing.</p> <p>Met deze vergunning wordt invulling geven aan de minimalisatieplicht voor PCDD/PCDF, door het verplichtstellen van alle mogelijke maatregelen.</p> | - |
| 3.10 & 3.11 | <p>Er wordt nota genomen van de algemene informatie over de toepassing van de BBT-conclusie, met inbegrip van de opmerkingen over het ontbreken van een dispersieberekening voor ammoniak.</p> <p>De in 1.4.2 van de ontwerpvergunning vastgestelde emissiegrenswaarde voor ammoniak (5 mg/Nm³) is BBT, maar is niet opgenomen in de tabel op blz. 24.</p> <p>In punt 2.9.2 van de tabel op bladzijde 24 van de ontwerpvergunning staat geen overeenkomstige specificatie voor tenminste de nieuwe installatie.</p> <p>Volgens onze ervaring is een waarde van 70 µg/m³ mogelijk als norm voor ammoniakemissies met betrekking tot de mens als beschermd goed.</p> | <p>Ammoniak is nu toegevoegd aan de tabel op blz. 24.</p> <p>Verspreidingsberekeningen van ammoniak hebben geen meerwaarde. Voor de immissieconcentratie bestaan geen algemeen geaccepteerde eisen om aan te toetsen. De depositie van ammoniak in de vorm is wel berekend als onderdeel van de berekening van de stikstofdepositie op Natura2000 gebieden.</p> <p>Benzo(a)pyreen (B(a)p) is een indicator voor de emissie van Pak's. Pak's ontstaan bij onvolledige verbrandingen. De installaties van EEW zijn ingericht voor een grote overmaat aan zuurstof, waardoor een onvolledige verbranding onwaarschijnlijk is.</p> <p>In BBT 4 is inderdaad een meetfrequentie opgenomen voor b(a)p waarbij wordt verwezen naar BBT30. Echter tabel 7 bij BBT30 bevat geen BBT geassocieerde emissieniveau voor B(a)P. De meetverplichting is nu opgenomen in de vergunning.</p> | Aanpassing, door toevoeging voorschrift met meetverplichting Benzo(a)pyreen. |

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|------|---|---|-----------------|
| | <p>Ook een emissiegrenswaarde voor benz(a)pyreen (zie BBT 4) ontbreekt in 1.4.2 en op bladzijde 24.</p> <p>Overigens ontbreekt het bereik voor TOC (< 3 – 10) per ongeluk in de bovenstaande tabel op pagina 24.</p> <p>Zoals hierboven vermeld, had de stad Emden uit voorzorg graag gezien dat het alternatief voor PCDD's/PCDF's met inbegrip van dioxineachtige PCB's als emissiegrenswaarde zou zijn vastgesteld,</p> <p>Voorts wordt met instemming voor kennisgeving aangenomen dat er, althans voor de nieuwe installatie, rechtstreeks emissiegrenswaarden zijn vastgesteld die binnen de marges van de huidige BBT-conclusies vallen.</p> | | |
| 3.12 | <p>Naar onze mening is een ander soort risicobeoordeling nodig, gebaseerd op de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) uit 2000.</p> <p>Vervolgens moet worden onderzocht of een relevante toename van het risico van kankerverwekkende luchtverontreinigende stoffen kan worden vermoed. Daartoe zou het eenheidsrisicoconcept eerst moeten worden gebruikt om de individuele risico's van de relevante stoffen te berekenen door de extra immissiebijdragen te vermenigvuldigen met het eenheidsrisico van de stof en dan samengevat tot een totaal risico, dat bepalend is voor de beoordeling.</p> <p>Afvalverbrandingsinstallaties stoten gewoonlijk niet alleen PCDD/PCDF + di-PCB uit, maar ook de</p> | <p>Het rapport van de WHO, afdeling Bilthoven (NL), beschrijft in hoofdstuk 6 een risicobenadering van individuele metalen zoals Arseen, Cadmium, Chroom, Lood, Kwik. In de Nederlandse regelgeving is de risicobenadering voor de stoffen opgenomen waarvoor geen Europese luchtkwaliteitsnormen bestaan. Deze Nederlandse luchtkwaliteitseisen zijn vastgesteld door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). Deze waarden worden per stof afgeleid en hebben twee drempels namelijk een maximaal toelaatbaar risico (MTR) en een verwaarloosbaar risico (VR). De wijze van afleiding wordt onder andere beschreven in het rapport "Handleiding voor de afleiding van de indicatieve milieurisicogrenzen, RIVM-rapport 2015-0057, LRM de Poorter, et al." Dit rapport geeft geen concrete toetswaarden, alleen een methode die is toegepast bij de stoffenbibliotheek "risico's van stoffen" van het RIVM.²</p> <p>Deze methode van de WHO en RIVM leiden niet tot andere conclusies dan die in luchtkwaliteitsonderzoek van de aanvraag wordt gehanteerd.</p> <p>In het bij de aanvraag gevoegde luchtkwaliteitsonderzoek (bijlage 07) zijn de</p> | Geen aanpassing |

² <https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2015-0057.pdf>
<https://rvs.rivm.nl/>

| Nr. | Onderwerp | Overweging | Conclusie |
|----------------------------|---|---|-----------------|
| | <p>kankerverwekkende stoffen arseen, cadmium, kobalt, chroom (VI), nikkel, benzeen en benzo(a)pyreen en moeten daarom in aanmerking worden genomen.</p> | <p>immissieconcentraties van relevante componenten onderzocht.</p> <p>Via tabel 10 en 11 van het rapport is inzicht gegeven in de maximaal optredende concentraties stikstofdioxide, fijnstof, zwaveldioxide, koolwaterstoffen, waterstoffluoride, zoutzuur, dioxinen en furanen en metalen.</p> <p>De metalen zijn gepresenteerd als 'som zware metalen' maar ook de individuele componenten (arsen, nikkel, lood, kobalt en chroom) zijn als worstcase-toetsing als onderdeel van de stofemissie apart beschouwd. De stoffen benzeen en benzo(a)pyreen zijn niet onderzocht omdat deze emissie uit het (volledige) verbrandingsproces niet verwacht worden.</p> <p>WHO stelt voor dioxinen voor om geen luchtkwaliteitsrichtlijn vast te stellen vanwege de beperkte relevantie voor de inname van dioxinen via inademen in relatie tot de inname via voedsel.</p> <p>De immissieconcentratie van dioxinen vanuit de bronnen zijn lager dan en is daarmee veel lager dan die hier aangehaalde immissieconcentratie.</p> | |
| 3.13 | De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. | - | - |
| IV. Landreis Aurich | | | |
| 1. | <p>Aurich staat nog steeds kritisch tegenover de gestage toename van uitstotende projecten in de omgeving van Delfzijl. Naast de vervuiling van de lucht, neemt de vervuiling van waardevolle kustbiotopen en het werelderfgoed van de Waddenzee voortdurend toe. Verder wordt verwezen naar de verklaringen van de stad Emden en het NLWKN</p> | <p>Wij verwijzen naar de reactie op de inspraak van stad Emden en dan in het bijzonder bij nr. 3.4.</p> | Geen aanpassing |

BIJLAGE 3 : Verklaring van geen bedenkingen Chw

Verklaring van geen bedenkingen gemeente Delfzijl

1. Verzoek en aanvraag

Op 14 april 2020 heeft de Provincie Groningen, op grond van artikel 2.3, derde lid van de Crisis en herstelwet, verzocht om een verklaring van geen bedenkingen voor een aanvraag omgevingsvergunning. Het verzoek is geregistreerd onder zaaknummer WABO-2020-0518 (OLO nummer 4886395)

2. Gegevens aanvraag omgevingsvergunning

Gegevens aanvrager

Naam aanvrager : EEW Energy from Waste Delfzijl B.V.
Adres aanvrager : Postbus 17, 9930 AA Delfzijl

Omschrijving : Uitbreiding van het bedrijf met een slibverbrandingsinstallatie (SVI)

Wettelijke activiteit

- Het in werking hebben en het veranderen van het in werking hebben van een inrichting (artikel 2 lid 1 sub e onder 2 en 3 Wabo)

Locatie

plaatselijk bekend : Oosterhorn 38, 9936 HD Farmsum
kadastraal bekend : Delfzijl, sectie D, nummers 699 en 920

3. Waar kan het adviesverzoek betrekking op hebben

De aangevraagde verklaring van geen bedenkingen kan op grond van de Crisis- en herstelwet (artikel 2.3, derde lid, onder b, sub 1) alleen worden geweigerd in het belang van de optimalisering van de milieugebruiksruimte binnen het ontwikkelingsgebied. Het verzoek kan daardoor alleen betrekking hebben op de wettelijke activiteit: Het oprichten, veranderen of milieuneutraal veranderen van een inrichting of mijnbouw inrichting (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo).

Sinds 29 mei 2019 bestaat voor burgemeester en wethouders de mogelijkheid om op grond van artikel 2.3 derde lid sub c van de Crisis- en herstelwet om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin geen verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in onderdeel b, onder 1^o van de Crisis- en herstelwet, is vereist.

Op 1 oktober 2019 hebben wij van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door het milieuneutraal veranderen (artikel 2.1 lid 1 onder e en art 3.10 lid 3 Wabo) als geval aan te wijzen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen meer nodig is.

4. Overwegingen voorafgaand aan de besluitvorming

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Delfzijl heeft, bij het nemen van het hierna genoemde besluit, het volgende overwogen:

De locatie waar bovengenoemde aanvraag betrekking op heeft ligt binnen het ontwikkelingsgebied Oosterhorn.

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op de uitbreiding van de bestaande installatie met een slibverbrandingsinstallatie.

Deze activiteit heeft geen invloed op de milieugebruiksruimte binnen het ontwikkelingsgebied Oosterhorn omdat er geen strijdigheid is met de voorgestane ontwikkelingen zoals opgenomen in de Structuurvisie Eernsmond – Delfzijl van 19 april 2017, doordat:

1. De geurbelasting zeer beperkt blijft omdat de aangevoerde slib alleen in een gesloten hal of via gesloten leidingen uit vrachtwagens wordt gelost.
2. De aangevraagde geluidruimte inpasbaar is binnen de aanwezige geluidruimte van de geluidzone en de geluidruimte van de bestaande vergunning.

5. Besluit

Op 22 september 2020 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Delfzijl besloten dat er gelet op de belangen genoemd in artikel 2.3, derde lid, onder b, sub 1, onder aa van de Crisis en herstelwet er in het belang van de optimalisering van de milieugebruiksruimte binnen het ontwikkelingsgebied Oosterhorn geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning.

Het college van burgemeester en wethouders

van de gemeente Delfzijl,
namens deze,



de heer G.H. Aalderink
directeur
Werkorganisatie DEAL-gemeenten

Verzenddatum: 24 SEP 2020

6. Voorwaarden en voorschriften

Wij verbinden geen voorschriften op grond van artikel 2.27 lid 4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aan de omgevingsvergunning.