

ONTWERPBESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

verleend aan: Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen B.V.

voor: realisatie zeefinstallatie

activiteiten: het milieuneutraal veranderen van een inrichting

locatie: Kwelderweg 15, Eemshaven

bevoegd gezag: GS provincie Groningen

kenmerk bevoegd gezag: GR-VERG-2019-000305

kenmerk Omgevingsdienst
Groningen: Z2019-00004463

verzenddatum: 19 juni 2020

ONTWERPBESLUIT

Onderwerp

Op 10 april 2019 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen B.V. (verder TPSB). Het betreft het bouwen en het in werking hebben van een opslagsilo voor biomassa en de het realiseren van een zeef- en sorteerinstallatie om minerale stoffen te kunnen scheiden in diverse (deel)fracties. De aanvraag heeft betrekking op de locatie Kwelderweg 15 in de Eemshaven. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 4335541. Nadien is op 31 maart 2020 (ref. 03103B.044) door TPSB aangegeven dat het deel van de aanvraag met betrekking tot het bouwen van een opslagsilo wordt ingetrokken.

Ontwerpbesluit

Het college van Gedeputeerde Staten van Groningen is voornemens te besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen op basis van de in de aanvraag opgenomen informatie en de bij de aanvraag behorende bescheiden;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
 - het milieuneutraal veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e in samenhang met artikel 3.10 lid 3 Wabo);
3. dat de volgende stukken deel uitmaken van de vergunning:
 - Aanvraagformulier;
 - Bijlage 01 Kenmerken van het project bijlage;
4. de omgevingsvergunning na het verlopen van de beroepstermijn in werking treedt en wordt verleend voor onbepaalde tijd;

Kennisgeving en terinzagelegging

Van dit ontwerpbesluit wordt kennisgegeven in Dagblad van het Noorden (editie Noord) en op de website van de provincie Groningen. Het ontwerpbesluit met de daarbij behorende stukken liggen in het gemeentehuis van de gemeente Het Hogeland en het provinciehuis gedurende zes weken ter inzage. De stukken zullen met ingang van 29 juni 2020 ter inzage worden gelegd.

Zienswijzen

Gedurende de periode dat het ontwerpbesluit met de daarbij behorende stukken ter inzage ligt, heeft eenieder de mogelijkheid om zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren te brengen. Het naar voren brengen van zienswijzen kan zowel mondeling als schriftelijk. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan het college van Gedeputeerde Staten. Voor het mondeling indienen van een zienswijze dient een afspraak te worden gemaakt. Hiervoor kan contact worden opgenomen met het loket vergunningen van de provincie Groningen.

Inwerkingtreding

Deze vergunning treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn. Als er een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt deze vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Ondertekening en verzending

Dit document is nog geen definitief besluit en daarom niet ondertekend.

Verzenddatum: 19 juni 2020.

Een exemplaar van dit ontwerpbesluit is verzonden aan:

- Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen B.V., Postbus 40329, 3504 AC, Utrecht;
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland, Postbus 11, 9980 AA Uithuizen.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Inhoudsopgave

| | |
|--|---|
| 1. PROCEDURELE ASPECTEN | 5 |
| 1.1 Projectbeschrijving..... | 5 |
| 1.2 Omschrijving van de aanvraag..... | 5 |
| 1.3 Uitgebreide procedure | 5 |
| 1.4 Vergunde situatie..... | 5 |
| 1.5 Bevoegd gezag en vergunningplicht | 6 |
| 1.6 Verklaring van geen bedenkingen Chw | 6 |
| 1.7 Natuurbescherming..... | 6 |
| 1.8 Wet Bibob | 6 |
| 1.9 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure..... | 6 |
| 1.10 Adviezen..... | 7 |
| 1.11 Toezenden aanvraag/ontwerpbesluit..... | 7 |
| 1.12 Zienswijzen..... | 7 |
| 1.13 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning | 7 |
| 1.14 Besluit milieueffectrapportage | 7 |
| 2. MILIEU..... | 8 |
| 2.1 Milieuneutraal veranderen van een inrichting | 8 |
| 2.2 Andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu | 8 |
| 2.3 M.e.r.-plicht | 9 |
| 2.4 Toetsing andere inrichting | 9 |
| 2.5 Conclusie..... | 9 |

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft het veranderen van een inrichting voor op- en overopslag, be- en verwerking van primaire en (verontreinigde) secundaire bouwstoffen en afvalstoffen, waarvoor bij besluit van 21 juli 2017 (kenmerk 2017-68902) reeds een omgevingsvergunning is verleend. Er wordt vergunning gevraagd voor de volgende wijzigingen ten aanzien van de reeds vergunde uitbreiding van de bestaande inrichting. Het gaat om het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo) door de realisatie van een zeef- en sorteerinstallatie om het gereinigde product te kunnen scheiden in diverse (deel)fracties.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

1.2 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met OLO-nummer 4335541 (incl. bijlagen);
- Brief van d.d. 31 maart 2020 (ref. 03103B.044).

1.3 Uitgebreide procedure

De inrichting is gelegen in een gebied dat in het kader van de Crisis- en herstelwet (Chw) is aangewezen als ontwikkelingsgebied. Om die reden moet dit besluit worden voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo omdat een verklaring van geen bezwaar (Vvgb) nodig is in het kader van de Chw. Volgens artikel 2.27 lid 1 Wabo in samenhang met artikel 2.3. Chw kan de omgevingsvergunning-milieu niet worden verleend voordat burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland hebben verklaard dat zij daartegen geen bedenkingen hebben. Op grond van artikel 2.3 derde lid sub c van de Chw heeft het college van B&W van de gemeente Het Hogeland op 17 september 2019 echter besloten dat er geen Vvgb meer nodig is voor het milieuneutraal veranderen van een inrichting op het Zeehaven- en industriegebied Eemshaven. Hierdoor zou alsnog de reguliere procedure van toepassing kunnen worden. Omdat de procedure is gestart met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt deze onverminderd vervolgd.

Omdat is besloten om advies aan te vragen bij het Landelijke Bureau Bibob, is de aanvraag aangehouden voor de duur van dit adviestraject. Hierover is TPSB op 18 juli 2019 en 18 september 2019 geïnformeerd. TPSB is in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze over ons voornemen tot verlenging naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Nadien is nog nader overleg gevoerd met TPSB over de aanvraag en in het bijzonder het bouwen van een silo voor biomassa. In een brief van d.d. 31 maart 2020 (ref. 03103B.044) heeft TPSB aangegeven dat het deel van de aanvraag met betrekking tot het bouwen van een opslagsilo wordt ingetrokken.

1.4 Vergunde situatie

Bij besluit van 18 juli 2017 (kenmerk 2017-68902) is aan TPSB voor deze inrichting een (revisie)vergunning verleend voor het veranderen en in werking hebben van een bestaande inrichting voor de op- en overslag en de be- en verwerking van primaire en (verontreinigde) secundaire bouwstoffen en afvalstoffen. Deze vergunning is met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 6 februari 2019 onherroepelijk in werking getreden.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

1.5 Bevoegd gezag en vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting vallen onder één of meerdere categorieën van bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor) waarvoor geldt dat Gedeputeerde Staten bevoegd gezag kunnen zijn. Aangezien de inrichting een inrichting is waartoe een IPPC-installatie behoort (bijlage I, categorie 5.1 en 5.3 van de Richtlijn industriële emissies), zijn wij op grond van artikel 2.4 Wabo in samenhang met artikel 3.3 en bijlage I onderdeel C van het Bor bevoegd om te beslissen op de aanvraag. De gevraagde verandering vallen onder de categorieën 28.4.c.1° en 28.4.c.2° van het Bor, daardoor er sprake is van vergunningplicht voor deze wijziging.

Wij zijn er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten met betrekking tot de fysieke leefomgeving aan de orde komen. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

1.6 Verklaring van geen bedenkingen Chw

Het industrieterrein de Eemshaven is aangewezen als een ontwikkelingsgebied als bedoeld in de Crisis en herstelwet (Chw). Een omgevingsvergunning van Gedeputeerde Staten kan volgens artikel 2.27 lid 1 Wabo in samenhang met artikel 2.3 Chw alleen worden verleend nadat burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland verklaard hebben dat zij daartegen geen bedenkingen hebben. Hierbij geldt dat de verklaring slechts kan worden geweigerd in het belang van de optimalisering van de milieugebruiksruimte binnen het desbetreffende ontwikkelingsgebied.

Op 3 september 2019 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van onderhavige omgevingsvergunning. Een exemplaar van de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) is bijgevoegd en maakt onderdeel uit van deze beschikking.

1.7 Natuurbescherming

De gevraagde veranderingen, het plaatsen van een volledig elektrisch aangedreven zeefinstallatie, is geen project waarvoor op grond van de natuurbescherming een omgevingsvergunning-natuur nodig is. In het verleden is bij de oprichting in 2006 en de uitbreiding van met een termische reinigingsinstallatie (2007) geoordeeld dat er geen vergunningplicht was in het kader van de toen geldende Natuurbeschermingswet. Voor de gehele locatie zal een nadere beoordeling plaats vinden in het kader van de ontwikkelingen op het gebied van de natuurbescherming, zoals de Wet natuurbescherming.

1.8 Wet Bibob

Wij hebben, conform de beleidsregel Bibob provincie Groningen 2017, de aangeleverde stukken met betrekking tot de bedrijfsvoering en de financiering getoetst. Naar aanleiding van het eigen onderzoek, hebben wij om advies gevraagd bij het Landelijke Bureau Bibob (LBB). Nadien is een advies van het LBB ontvangen en beoordeeld. Gezien het advies moeten we een afweging maken of het weigeren van de omgevingsvergunning op basis van het ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet Bibob proportioneel is. Op basis van de belangenafweging en de evenredigheidstoets die wij moeten uitvoeren op basis van artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 3, vijfde lid, van de Wet Bibob, komen wij tot de conclusie dat het weigeren van de omgevingsvergunning niet proportioneel is. Alles overwegende, is er geen grond om deze aanvraag om een milieuneutrale verandering te weigeren dan wel aanvullende voorwaarden te stellen.

1.9 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook volledig en in behandeling genomen.

Overeenkomstig artikel 4.15 van de Algemene wet bestuursrecht, is de behandeltermijn voor de aanvraag opgeschort omdat wij overeenkomstig artikel 32 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob) advies hebben aangevraagd bij het Landelijk Bureau Bibob. De termijn voor het vaststellen van het besluit is daardoor opgeschort tot het moment dat het advies is ontvangen van het Landelijk Bureau Bibob. Hierover is TPSB schriftelijk geïnformeerd.

1.10 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 Bor, hebben wij de aanvraag ter advisering verzonden aan burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland.

1.11 Toezenden aanvraag/ontwerpbesluit

Burgemeester en wethouders waren op het moment van indiening van de aanvraag, bevoegd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven in het kader van de Chw. Daarom hebben wij conform artikel 3.11 Wabo dit bestuursorgaan een exemplaar van de aanvraag gezonden.

1.12 Zienswijzen

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij kennis gegeven in het Dagblad van het Noorden en digitaal gepubliceerd op de internetpagina van de provincie Groningen. Tussen <<datum start terinzagelegging>> en <<datum einde terinzagelegging>> heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is <<wel / geen>> gebruik gemaakt.

1.13 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn <<wel/geen >> wijzigingen aangebracht.

1.14 Besluit milieueffectrapportage

Met betrekking tot onderhavige inrichting is indertijd voor de realisatie van de thermische reinigingsinstallatie en de daarmee samenhangende activiteiten een milieueffectrapport opgesteld wat bij de vergunningaanvraag is gevoegd. Ten opzichte van de toen aangevraagde en vergunde activiteiten, worden er nu geen nieuwe of omvangrijker activiteiten aangevraagd dan waardoor indertijd een omgevingsvergunning is verleend. Zo is o.a. het zeven van minimale (afval)stoffen in het milieueffectrapport beschouwd en de aard en omvang van deze activiteit blijft onveranderd.

2. MILIEU

2.1 Milieuneutraal veranderen van een inrichting

De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, 2° van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid dat in afwijking van het eerste tot en met vierde lid de vergunning wordt verleend, wanneer wordt voldaan aan artikel 3.10, derde lid. Dat betekent dat een vergunning wordt verleend wanneer er sprake is van een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting die niet leidt,

1. tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
2. tot een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;
3. tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

De aanvraag is getoetst aan deze criteria en wij komen tot de volgende afweging.

2.2 Andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet. Daarbij zijn de onderstaande aspecten betrokken.

Geluid

Om te beoordelen of de aangevraagde wijziging van invloed op de geluidsbelasting van de inrichting is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Een rapport van dit onderzoek is bij de aanvraag gevoegd met kenmerk Tema R20190125-1. De aangevraagde veranderingen leiden niet tot een significante nadelige wijzigingen van de geluidssituatie van de locatie. De voorschriften met geluidgrenswaarden van de vigerende vergunning blijven dan ook onverminderd van toepassing.

Lucht

Met het afgeven van de (revisie)vergunning op 21 juli 2017 (kenmerk 2017-68902) is ondermeer het zeven van mineralen (afval)stoffen met een mobiele zeefinstallatie, inclusief een eigen dieselaggregaat toegestaan.

Met de nu aangevraagde stationaire elektrisch aangedreven zeefinstallatie zullen de zeefactiviteiten in hoofdzaak plaatsvinden in een gesloten gebouw met een afzuiging inclusief een doekfilter. Hierdoor zullende (fijn)stof emissies naar de omgeving verminderen t.o.v. het gebruik van de mobiele installatie. Voor de nieuwe emissiepunten geldt een emissienorm van 5 mg/Nm³ op grond van de direct werkende regels van het Activiteitenbesluit.

Luchtkwaliteit

Bij de aanvraag van de revisievergunning uit 2017 was indertijd een rapport¹ gevoegd van een onderzoek naar de beïnvloeding van de luchtkwaliteit door o.a. de emissie van (fijn)stof. Daarbij zijn onder meer de op- en overslag en het bewerken van stuifgevoelige materialen betrokken. De berekende totale uitstoot van stof bedroeg afgerond 6.700 kg per jaar, exclusief de uitstoot afkomstig van het emissiepunt van de thermische reiniger.

¹ Olsens, POUW16A1, maart 2016

De afzuiger van de nieuwe zeefstoren heeft een debiet van 32 m³/uur. Uitgaande van een gereinigde emissieconcentratie van 5 mg/Nm³ en een volcontinue bedrijfsvoering (effectief 7.500 uur/jaar), bedraagt de emissie aan fijnstof ten gevolge van de zeefstoren ca. 1,2 kg/jaar. De extra stofemissie ten gevolge van het project bedraagt daarmee minder dan 0,02% van de totaal (fijn)stof-emissie uit de inrichting.

Met de nieuwe zeefstoren zal de inzet van de mobiele zeefinstallatie worden beperkt. Voor de bewerking van stuifgevoelige materialen (zoals grond) is aan de hand van EPA-cijfers een emissie aan fijn stof afgeleid van 0,37 g/ton. Bij een maximale inzet van de mobiele zeefinstallatie (250.000 ton/jaar) bedraagt de jaarlijkse emissie ca. 92,5 ton fijn stof per jaar. Daarnaast is de mobiele zeef voorzien van een eigen dieselaggregaat, dat blijktens het voornoemde luchtkwaliteitsonderzoek leidt tot een emissie aan fijn stof van afgerond 12,5 kg/jaar. De totaal vergunde stofemissie ten gevolge van de mobiele zeef bedraagt daarmee iets meer dan 100 kg/jaar. Uitgaande van een verlaging van de verwachte doorzet van de mobiele zeef tot naar verwachting ca. 245 kon/jaar, is er geen sprake (meer) van een toename van de emissie aan fijn stof ten gevolge van het (al dan niet mobiel) zeven van grond. Daarmee zal ook de uitstoot van stikstofoxiden verminderen, omdat de zeefstoren elektrisch wordt aangedreven i.p.v. met een dieselaggregaat.

Met de aangevraagde activiteit zal geen sprake zijn van potentieel geurhinderlijke activiteiten.

Bodembescherming

Voor de op- en overslag van de (afval)stoffen wordt reeds gebruik gemaakt van bestaande bodembeschermde voorzieningen die voldoen aan een verwaarloosbaar risico conform het Activiteitenbesluit. Met de aangevraagde wijziging ontstaat geen groter of ander risico voor de bodem.

Overige aspecten

De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de overige milieuaspecten geen toename zal zijn van de milieubelasting. De verandering leidt daarmee niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

2.3 M.e.r.-plicht

In paragraaf 1.14 is gemotiveerd waarom voor dit project geen milieueffectrapport behoeft te worden gemaakt. Daar wordt opgemerkt dat de aard en omvang van de nu aangevraagde activiteiten reeds eerder is vergund en dat hiervoor indertijd een milieueffectrapport is opgesteld.

2.4 Toetsing andere inrichting

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering is het aannemelijk, dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

2.5 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.