

## OMGEVINGSVERGUNNING

voor: het aanpassen van de omheining

activiteiten: het bouwen van een bouwwerk  
gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan

verleend aan: Nedmag B.V.

locatie: Billitonweg 1 te Veendam

vth-nummer: Z2020-00001608

bevoegd gezag: provincie Groningen

archieffnummer: 4940567



## Inhoudsopgave

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 1   | Beschikking .....  | 3 |
| 1.1 | Aanvraag.....  | 3 |
| 1.2 | Beslissing.....  | 3 |
| 1.3 | Inwerkingtreding.....  | 3 |
| 1.4 | Bezwaar .....  | 3 |
| 1.5 | Ondertekening .....  | 4 |
| 1.6 | Verzending .....   | 4 |
| 2   | Procedure .....  | 5 |
| 2.1 | Publicatie aanvraag .....  | 5 |
| 2.2 | Reguliere procedure en beslistermijn.....                                  | 5 |
| 2.3 | Volledigheid.....  | 5 |
| 2.4 | Bevoegd gezag.....   | 5 |
| 2.5 | Adviezen.....  | 5 |
| 2.6 | Publicatie besluit.....  | 5 |
| 3   | Inhoudelijke overwegingen.....   | 6 |
| 3.1 | (Ver)bouwen van een bouwwerk .....   | 6 |
| 3.2 | Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan..... | 7 |



## 1 Beschikking

### 1.1 Aanvraag

Gedeputeerde Staten van Groningen heeft op 10 februari 2020 een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen voor het aanpassen van de omheining en het plaatsen van masten. De aanvraag is ingediend door Nedmag Industries B.V.

De aanvraag heeft betrekking op de locatie Billitonweg 1 te Veendam, kadastraal bekend als gemeente Veendam, sectie M, nummer 1396.

De volgende activiteit is aangevraagd:

- Het bouwen van een bouwwerk

Het project bestaat uit het veranderen van huidige omheining en plaatsen nieuwe omheining en masten voor beveiligingscamera's.

### 1.2 Beslissing

Gedeputeerde Staten van Groningen besluit:

1. gelet op art. 2.1 Wabo, de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag en de bij de aanvraag behorende bescheiden;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
  - het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 eerste lid onder a, Wabo);
  - gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1 eerste lid onder c, Wabo).
3. dat er voorschriften aan de vergunning worden verbonden;
4. dat de volgende stukken deel uitmaken van de vergunning:
  - aanvraagformulier, OLO-nummer 4940567, d.d. 10 februari 2020;
  - toelichting cameratoezicht en wijziging poort & afrastering hoofdtoegang ingediend bij aanvraag d.d. 10 februari 2020;
  - situatie bestaand van locatie Billitonweg Nedmag, d.d. 5 februari 2020;
  - situatie hoofdtoegang nieuw van locatie Billitonweg Nedmag, d.d. 5 februari 2020;
  - situatie Masten van locatie Billitonweg Nedmag, d.d. 5 februari 2020;
  - tekening van mast, omschrijving CKKK 6.0 PT76-GST120x80, nr. 6530212002 rev.H, d.d. 4-7-2014;
  - brochures Heras hekwerken met specificaties en afmetingen;
  - foto's van omheining en hekwerken bij entree, d.d. 18 februari 2020.
5. dat de vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

### 1.3 Inwerkingtreding

Deze vergunning treedt in werking op de dag na bekendmaking. Bekendmaking gebeurt door toezending.

### 1.4 Bezwaar

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden bij Gedeputeerde Staten van Groningen binnen zes weken na de dag van bekendmaking bezwaar maken door het indienen van een gemotiveerd bezwaarschrift.



Degene die bezwaar maakt kan ook een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland (Postbus 150, 9700AD Groningen).

### 1.5 Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Groningen,  
namens dezen,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'N.D. Baars', written over a light blue horizontal line.

Mevrouw N.D. Baars  
Directeur Omgevingsdienst Groningen

### 1.6 Verzending

Verzonden op: 6 maart 2020.



## **2 Procedure**

### **2.1 Publicatie aanvraag**

Van de aanvraag is kennisgegeven door publicatie in het "Dagblad van het Noorden" editie noord en op de provinciale website.

### **2.2 Reguliere procedure en beslistermijn**

De beslissing op de aanvraag is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.2 Wabo. Binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag dient op de aanvraag te worden beslist.

### **2.3 Volledigheid**

De aanvraag is aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op volledigheid.

De aanvraag bevatte onvoldoende gegevens voor een goede beoordeling van de gevolgen van het project voor de fysieke leefomgeving. Op 18 februari 2020 is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. De gevraagde gegevens zijn op 19 februari 2020 ontvangen. Na ontvangst van deze gegevens was de aanvraag volledig. De beslistermijn is opgeschort met de termijn die gebruikt is voor de aanvulling van de gegevens, namelijk met 1 dag.

### **2.4 Bevoegd gezag**

Gelet op de projectbeschrijving en op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage, zijn wij bevoegd om de omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Verder moeten wij ervoor zorgen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

### **2.5 Adviezen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo en de artikelen 6.1 en met 6.2 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advisering verzonden aan de gemeente Veendam en de welstandscommissie Libau.

Naar aanleiding hiervan hebben wij advies ontvangen van gemeente Veendam en Libau. In de inhoudelijke overwegingen is aangegeven hoe wij deze adviezen bij onze besluitvorming hebben betrokken.

### **2.6 Publicatie besluit**

Van dit besluit wordt mededeling gedaan door publicatie in het "Dagblad van het Noorden" editie noord en op de provinciale website.



### 3 Inhoudelijke overwegingen

#### 3.1 (Ver)bouwen van een bouwwerk

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a, Wabo, moet de omgevingsvergunning worden geweigerd als één van de in artikel 2.10 lid 1 genoemde weigeringsgronden aan de orde is. Een toetsing of deze weigeringsgronden aanwezig zijn heeft plaatsgevonden.

##### *Toetsing aan het bestemmingsplan*

Het bouwplan is gelegen in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Bedrijventerrein" geldt. De gronden hebben de bestemming "Bedrijventerrein – Industrie" (BT-I) en functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.2". Volgens artikel 4.1 van het bestemmingsplan zijn deze gronden bestemd voor bedrijven behorende tot de categorieën 1 tot en met 4.2 van de in de bijlagen van het bestemmingsplan opgenomen staat van bedrijven.

Het bouwplan is niet in strijd met de gebruiksvoorschriften van het bestemmingsplan omdat Nedmag een bestaand bedrijf is passend in de categorie 4.2. Het project voldoet niet aan de bouwvoorschriften van het bestemmingsplan. Erfafscheiding voor de voorgevel dienen namelijk niet hoger te zijn dan 1 meter. De vervanging van de omheining voor de voorgevel is hoger dan 1 meter en daarmee strijdig met het bestemmingsplan. De masten zijn 6 meter hoog. In het bestemmingsplan is bepaald dat overige bouwwerken tot 15 meter hoogte zijn toegestaan. De masten zijn niet in strijd met de bouwregels van het bestemmingsplan.

Op grond van art. 2.10 lid 2 Wabo wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

In de paragraaf "Gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan" staan de nadere overwegingen met betrekking tot deze activiteit.

##### *Toetsing aan redelijke eisen van welstand*

De welstandscommissie Libau is gevraagd te adviseren met betrekking tot de redelijke eisen van welstand. Het bouwplan is getoetst aan de voor dit gebied geldende welstandscriteria. Op 25 februari 2020 heeft Libau positief geadviseerd.

Wij hebben geen redenen om te twifelen aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van dit advies. Het advies hebben wij gevolgd.

##### *Toetsing aan het Bouwbesluit 2012*

Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de bepalingen van het Bouwbesluit 2012.

##### *Toetsing aan de bouwverordening*

Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de bepalingen van de gemeentelijke bouwverordening.



### *Conclusie*

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er, behalve voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan, geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

### **3.2 Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan**

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

#### *Strijdigheid*

Er is strijdigheid met artikel 4.2 lid e onder 1 derde aandachtstreepje van het bestemmingsplan omdat de omheining voor de voorgevel hoger wordt dan 1 meter, namelijk 2,5 meter.

#### *Afwijkingsmogelijkheid*

Er is een buitenplanse afwijkingsmogelijkheid (art. 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wabo). Het betreft een geval als bedoeld in bijlage II van het Bor, artikel 4 lid 3, namelijk een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk, mits niet hoger dan 10 meter en de oppervlakte niet meer dan 50 m<sup>2</sup>.

#### *Motivering*

Nedmag gaat de omheining ter plaatse van de toegang veranderen en een nieuwe omheining plaatsen. Daarnaast worden 10 masten van 6 meter hoogte voor beveiligingscamera's geplaatst. Het terrein is omgeven door een omheining van 2,5 meter hoogte. Ter plaatse van de entree wordt de omheining aangepast en toegangshekken vervangen. Daarnaast wordt voor de duur van de werkzaamheden een tijdelijke toegang gerealiseerd met een extra omheining. Al deze wijzigingen vinden plaats in het voorterrein en omdat de omheining en de hekken 2,5 meter hoog zijn is dit strijdig met de bouwregels van het bestemmingsplan.

In aanzicht verandert er niet veel omdat reeds omheining met toegangshekken op het voorterrein aanwezig zijn. Van een wijziging in ruimtelijke uitstraling is dan ook eigenlijk geen sprake.

Er kan van het bestemmingsplan worden afgeweken omdat de entree op dezelfde positie blijft en de heken en omheining niet hoger worden dan in de bestaande situatie. De aangevraagde activiteit is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Bezwaren van ruimtelijke, stedenbouwkundige of milieutechnische aard die zich tegen het plan verzetten zijn er niet.

Het belang dat is gediend met de realisering van het plan kan opwegen tegen belangen van derden, te denken valt aan het beperken van gebruiksmogelijkheden van aangrenzende percelen.

### *Conclusie*

Na afweging van de betrokken belangen en omdat de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening kan van het bestemmingsplan worden afgeweken. Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

