

Dagblad van het Noorden

t.a.v. [REDACTED]
9724 GK, Groningen

Per mail aan: [REDACTED]@dvhn.nl

Datum : 09-04-2024
Documentnr. : 2024-049181
Dossiernummer : K44877
Behandeld door : [REDACTED]
Telefoonnr. : +31 [REDACTED]
Antwoord op : Uw Woo-verzoek
Onderwerp : Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 28 oktober 2022, door ons ontvangen op 7 november 2022, heeft u een verzoek ingediend om informatie op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw Woo-verzoek ziet op informatie met betrekking tot het project Snel internet Groningen - Rodin.

Bij de eerste zoekslag hebben wij initeel ongeveer 12.000 documenten gevonden die relevant zijn met betrekking tot het onderwerp van uw verzoek. Vanwege de omvangrijkheid van uw verzoek hebben we, tijdens telefonisch overleg op 16 november 2022, afgesproken eerst de afdelingsnota's en stand van zaken memo's te beoordelen en openbaar te maken. Deze documenten zijn aan u verstrekt en openbaargemaakt bij besluit van 26 april 2023 (met documentnummer 2023-020147).

Hierna is op 2 juni 2023 met u afgesproken om de door u, tijdens een vertrouwelijke voorinzage van de stukken, aangegeven mailconversaties met Rodin als ontvanger en de provincie Groningen als verzender (en vice versa) te beoordelen en openbaar te maken, alsmede de bestanden met daarin de knelpuntenlijsten. Deze bestanden hebben wij reeds middels een tweede deelbesluit (met documentnummer 2023-122024) openbaargemaakt.

Voorts is op 29 september 2023, wederom tijdens een vertrouwelijke voorinzage van de stukken, met u afgesproken om alle mailconversaties met als inhoud (de regeling) Snel Internet en Rodin te beoordelen en openbaar te maken. Deze bestanden maken wij dan ook openbaar middels dit derde deelbesluit.

Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken en lichten dat hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Wij hebben de gevraagde informatie verzameld, beoordeeld, waar nodig gelakt en een besluit genomen over de openbaarmaking van de informatie. Het betreft in totaal 404 documenten en 780 bladzijden. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst die is ingesloten in de digitale documentcontainer (zip-besand) genaamd 'K44877 Snel Internet deelbesluit 3 openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map bestanden en hebben het bestandsformaat pdf. Van de documentcontainer is de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten in dezelfde staat aan u zijn overgedragen.

- SHA-256 Checksum:
01CBFFD1C64E9E3501DDDC682A8A6400D4447C5075487847870F3957959E1845
- Bytes grootte op schijf: 627.269.632 bytes

Zienswijzen

Op 13 februari 2024 zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. De inhoudelijke reacties die wij op grond van de zienswijzen van deze belanghebbenden hebben ontvangen, zijn verwerkt in onze overwegingen.

Overwegingen

Wij besluiten tot het gedeeltelijk openbaar maken van de informatie met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Dit betekent dat openbaarmaking achterwege blijft indien sprake is van een uitzonderingsgrond zoals genoemd in artikel 5.1 van de Woo en indien het gaat om documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals bedoeld in artikel 5.2 van de Woo. Dit heeft tot gevolg dat in de documenten die u ontvangt, gedeeltes onleesbaar zijn gemaakt.

Geen openbaarmaking vanwege vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens.

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo wordt informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens niet openbaar gemaakt indien deze vertrouwelijk aan de overheid is meegedeeld. Dit zijn gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid inzake de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel de afzet van de producten, de kring van afnemers en leveranciers of de financiële bedrijfsvoering.

In de documenten met ID: 20914247 en 20940308 staan bedragen genoemd die geraamde honorarium tarieven en uurtarieven betreffen ten behoeve van een externe advocaat. Deze bedragen geven aldus inzicht in de tarieven die de desbetreffende advocaat rekent voor diens verrichte werkzaamheden, en zeggen daardoor iets over de financiële bedrijfsvoering. Om deze reden hebben wij deze bedragen onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.1c.

In een door ons ontvangen zienswijze is verzocht om de in ID: 20915288 voorgestelde rentepercentages en aflossingsstructuur voor twee verschillende financieringsvoorstellen van ABN AMRO onleesbaar te maken als zijnde vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens. De informatie geeft inzicht in werkwijzen en doelstellingen en zegt dus iets over de (financiële) bedrijfsvoering en bedrijfsstrategie van de onderneming. Om deze reden besluiten wij de zienswijze over te nemen en hebben wij de gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.1c.

In de documenten met ID: 20917710, 20919120, 20918392, 20918427 en 20921524 staan begrotings- en offertebedragen van respectievelijk Stratix en NTCS. Deze bedragen zeggen iets over de financiële bedrijfsvoering en zijn vertrouwelijk verstrekt. Om deze reden hebben wij de bedragen onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.1c.

Geen openbaarmaking vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo hoeft informatie die herleidbaar is tot een persoon niet openbaar gemaakt te worden. In het document staan persoonsgegevens zoals namen, email adressen en telefoonnummers. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vinden wij zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze persoonsgegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2e.

Bij personen, die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, kan in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het betreft hierbij namen van directieleden, gedeputeerden, burgemeesters en wethouders die om die reden niet onleesbaar zijn gemaakt.

In de door ons ontvangen zienswijzen is verzocht om bepaalde informatie onleesbaar te maken ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het gaat om namen als onderdeel van de bedrijfsnaam en de adressen van bedrijven zoals deze zijn geregistreerd in de Kamer van Koophandel. Het gaat aldus om openbaar beschikbare informatie die voor eenieder opvraagbaar is bij de Kamer van Koophandel.

Daarnaast zal het onleesbaarmaken van de bedrijfsnaam en adressen leiden tot de omstandigheid dat voor bedrijven die uit vrije wil kiezen voor gebruik van de familienaam als bedrijfsnaam een ongerechtvaardigd onderscheid wordt gemaakt ten opzichte van bedrijven die dat niet doen. Dit volgt tevens uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2023:2679).

Ten slotte ziet het Woo-verzoek specifiek op correspondentie aangaande de regeling Snel Internet en in het bijzonder Rodin. Met het lakken van de bedrijfsnamen kan niet langer worden gecontroleerd met welke

instantie/bedrijf bepaalde correspondentie in de bij dit besluit openbaargemaakte documenten, heeft plaatsgevonden.

Om voorgaande redenen vinden wij het belang van openbaarheid zwaarder wegen dan het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en besluiten wij de bedrijfsnamen en adressen openbaar te maken.

In een zienswijze is daarnaast verzocht om in één document (met ID: 1237430) een naam naam, het e-mailadres, het mobiele telefoonnummer en de functietitel van deze persoon onleesbaar te maken. Omdat het in dit geval niet gaat om een persoon die uit hoofde van diens functie in de openbaarheid treedt, hebben wij deze zienswijze toegewezen en de namen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2e.

Geen openbaarmaking vanwege goed functioneren van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo, kan openbaarmaking achterwege blijven indien openbaarmaking het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden geweigerd.

In twee documenten (met ID: 20946286, 20918292) is informatie te vinden die betrekking heeft op het verkrijgen van toegang tot een online vergadering met een wachtwoord. Het openbaar maken van deze informatie kan leiden tot ongewenste toegang/oneigenlijk gebruik door derden waardoor het goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden belemmerd. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van voorkomen van oneigenlijk gebruik daarvan. Daarnaast heeft de openbaarmaking van de link geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Om voorgaande reden wij de betreffende informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2i.

Geen openbaarmaking vanwege persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo hoeft informatie inhoudende een persoonlijke beleidsopvatting bestemd voor intern beraad niet te worden verstrekt. Hieronder vallen ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen, niet zijnde feiten, prognoses, (gevolgen van) beleidsalternatieven of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De achtergrond hiervan is dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten hierover in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.

In de documenten met ID: 20946630, 20915315, 20919385, 20919821, 20922063, 20944143, 20946259, 20946168, 20946019, 20944665, 20944120, 20944040, 20943729, 20938660, 20921616, 20919523, 20919468, 20919436, 20919387, 20919359, 20917710 en 20916844 hebben wij een aantal passages onleesbaar gemaakt als zijnde persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad.

Allereerst merken wij op dat de passages in voornoemde documenten bestemd zijn voor intern beraad, nu deze binnen het bestuursorgaan zijn gedeeld en daaraan geen derden met een eigen belang hebben deelgenomen.¹ Het gaat om passages in e-mail conversaties tussen ambtenaren van de provincie Groningen met daarin een persoonlijk advies of mening van een ambtenaar die betrekking heeft op eigen visies, standpunten en overwegingen en niet om feiten, prognoses, (gevolgen van) beleidsalternatieven of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Daarnaast achten wij het voor deze passages niet mogelijk om deze met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo openbaar te maken in niet tot personen te herleiden vorm, nu deze passages louter een mening of een persoonlijke kwalificatie van omstandigheden betreffen waarvan openbaarmaking niet bijdraagt aan een goede democratische bestuursvoering.

Voorts hebben wij geconstateerd dat de passages in mails zijn opgenomen die ouder zijn dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 van de Woo geldt dat dient te worden gemotiveerd waarom de in de artikelen 5.1, tweede of

¹ ABRvS 20 december 2017 ECLI:NL:RVS:2017:3497

vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Dit kan het geval zijn als aannemelijk is dat deze informatie ondanks de ouderdom ervan nog steeds dermate actueel is dat de weigeringsgrond kan worden gehanteerd.²

Ten aanzien van voornoemde persoonlijke beleidsopvattingen vinden wij dat deze ondanks het tijdsverloop deel uit maken van een dossier die nog zodanig actueel is dat het beschermen van het belang van het in vertrouwen en met zekere mate van veiligheid en openhartigheid kunnen communiceren binnen het bestuursorgaan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Om deze reden hebben wij de passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.2.

Hiernaast is in een zienswijze verzocht om een aantal stukken niet openbaar te maken, omdat het stukken betreft met daarin communicatie tussen advocaat en de provincie Groningen als cliënt. Deze communicatie is volgens de zienswijze per definitie vertrouwelijk en niet bestemd, noch geschikt voor openbaarmaking. Het gaat om de stukken met ID: 20918212, 20918292, 20918729, 20919821, 20919829, 20919843, 20925590, 20940238, 20940308, 20946188, 20946219, 20946240 en 20946525.

Vooropgesteld dient te worden dat een integrale weigering van documenten met daarin adviezen van advocaten aan een bestuursorgaan als cliënt vanwege het vertrouwelijke karakter daarvan, en dus geheim dienen te blijven, op gespannen voet staat met rechtpraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling heeft namelijk bepaald dat de geheimhoudingsplicht als in artikel 11a van de Advocatenwet niet ten grondslag kan worden gelegd aan een weigering tot het openbaar maken van documenten, nu deze bepaling niet bepaalt in welke gevallen onder de geheimhoudingsplicht vallende informatie mag worden verstrekt.³ Het is aldus geen bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter waardoor deze geen dergogerende werking heeft ten opzichte van de Woo.

Daarnaast is de geheimhoudingsplicht enkel gericht tot advocaten en niet tot ontvangers van de door advocaten opgestelde stukken. Voor zover de zienswijze dus ziet op integrale weigering op grond van artikel 11a Advocatenwet, kunnen wij deze niet overnemen nu de documenten niet buiten de werking van de Woo vallen.

Voor zover de zienswijze ziet op weigering van openbaarmaking omdat de documenten met daarin adviezen van de advocaat persoonlijke beleidsopvattingen bevatten bestemd voor intern beraad, dient per onderdeel te worden beoordeeld of hiervan sprake is.

Voorts merken wij op dat de passages in voornoemde documenten wederom bestemd zijn voor intern beraad, nu deze binnen het bestuursorgaan zijn gedeeld en daaraan geen derden met een eigen belang hebben deelgenomen. Het gaat om e-mail conversaties tussen ambtenaren van de provincie Groningen en de advocaat, waarin de desbetreffende ambtenaren worden voorzien van advies ten aanzien van de regeling Snel Internet Groningen.

De e-mails van de advocaat bevatten een aantal passages met daarin een persoonlijk advies of mening die betrekking heeft op eigen visies, standpunten en overwegingen en niet om feiten, prognoses, (gevolgen van) beleidsalternatieven of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Voor zover in onderdelen van een document met daarin persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie is opgenomen, is deze dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is om deze te scheiden.⁴

Voorts achten wij het voor deze passages niet mogelijk om deze met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo openbaar te maken in niet tot personen te herleiden vorm, nu deze passages louter een mening of een op die mening gebaseerd standpunt/advies betreffen waarvan openbaarmaking niet bijdraagt aan een goede democratische bestuursvoering.

Daar waar het gaat om stukken ouder dan vijf jaar vinden wij het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, nu het dossier nog steeds een actueel onderwerp betreft, en de adviezen van de advocaat een vertrouwelijk karakter hebben

² RB Rotterdam 23-12-2022 ECLI:NL:RBROT:2022:11232

³ ABRvS 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:133

⁴ ABRvS 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:399

waarin laatstgenoemde vrij en open dient te kunnen adviseren met diens cliënten om juridische posities en strategieën te bepalen.

Om voornoemde redenen hebben wij de passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.2. Ten aanzien van de overige passages hebben wij geoordeeld dat deze volledig bestaan uit adviezen of standpunten gebaseerd op feiten, dan wel onderdelen met een overwegend objectief karakter. Om die reden hebben wij deze passages dan ook niet onleesbaar gemaakt.

Openbaarmaking

De stukken worden in een bestandscontainer door middel van een download link aan u ter beschikking gesteld. Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden. De feitelijke openbaarmaking van de documenten vindt op grond van artikel 4.4 lid 5 Woo niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze brief. Op deze wijze wordt aan belanghebbenden mogelijkheid geboden om bezwaar te maken tegen openbaarmaking. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast de rechtbank te verzoeken om bij wijze van voorlopige voorziening, het besluit tot openbaarmaking op te schorten. Indien binnen twee weken na dagtekening een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Uiteindelijk zal dit besluit worden geplaatst op <https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>, zodat het voor eenieder beschikbaar is.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. Meer informatie daarover vindt u op onze website www.provinciegroningen.nl/contact/klacht-over-de-provincie/bezwaar-maken. Als u overweegt een bezwaarschrift in te dienen dan kunt u ook eerst contact met ons opnemen, zodat wij het besluit kunnen toelichten.

Dat u bezwaar maakt, heeft geen directe gevolgen voor dit besluit. Het wel of niet openbaar maken van de informatie gebeurt ondanks uw bezwaarschrift. Wilt u dit tijdens de behandeling van uw bezwaarschrift tegenhouden dan kunt u bij de rechtbank een voorlopige voorziening aanvragen. Hoe dat in zijn werk gaat, kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Meer informatie?

Voor vragen kunt u contact opnemen met [REDACTED] via 06-[REDACTED] of via [REDACTED]@provinciegroningen.nl of met [REDACTED] via 06-[REDACTED] of via [REDACTED]@provinciegroningen.nl. U kunt ook contact opnemen via woo@provinciegroningen.nl of telefoonnummer 050 – 316 4911.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:

[REDACTED]

Teamleider Kwaliteit en Control

Domein Bestuurszaken

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.