

# Evaluatie Rietproef 2021

Onderdeel interne communicatie, versie 21 juli 2021

Om de interne communicatie te evalueren is er, net als in 2020, voor gekozen om een vragenlijst/enquête uit te zetten bij de organisaties die betrokken zijn bij de uitvoering van de rietproef. Dat zijn de provincie Fryslân, waterschap Noorderzijvest, Wetterskip Fryslân, Staatsbosbeheer en de gemeenten Noardeast Fryslân en Het Hogeland. De vragenlijst is gestuurd naar ambtelijke vertegenwoordigers uit de kerngroep en de werkgroepen ecologie, hydrologie en communicatie. In totaal zijn er 7 vragenlijsten ingevuld.

*1. De provincie Groningen heeft op beslismomenten per e-mail informatie verzonden aan de ambtelijke kerngroep en de bestuurders. Was deze manier van informeren toereikend?*

Alle 7 respondenten antwoorden met 'ja'. Daarnaast worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- 'De betreffende communicatieadviseur heeft mij in het hele traject van informatie voorzien over de communicatie vanuit de provincie. De informatie uit de ambtelijke kerngroep en van bestuurders kreeg ik via onze interne werkgroep. Beide manieren van informeren werkten goed.'
- 'Wel in het begin enige verwarring wie de bestuurders adviseert, via afzonderlijke partijen of centraal vanuit de provincie Groningen.'
- 'In de praktijk kwamen er op de appgroep van de hydrologische groep ook nog appjes bij, dat is helemaal perfect.'

*Zo nee, hoe zou u dit graag anders zien?*

- Ik ben geen onderdeel van de kerngroep. De mails waar hier op wordt gedoeld, heb ik dan ook niet (rechtstreeks) ontvangen. Wel werd ik door de collega's van het waterschap op de hoogte gehouden van beslismomenten.

*2. Was de informatie voldoende of heeft u informatie gemist?*

Dit wordt met voldoende beoordeeld. Aangevuld met: 'Informatie die ik miste kon ik altijd vragen.', en: 'De ontvangen informatie was ruim voldoende om mijn werk als toezichthouder uit te kunnen voeren.'

*3. Zijn personen van uw organisatie tijdig geïnformeerd?*

Hier wordt vier keer met 'Ja' op geantwoord. Waarvan een keer met de toevoeging 'op een kleine hapering na (informatie over installeren van de tijdelijke voorzieningen).' En een respondent antwoordt: 'De meeste betrokken collega's wel, intern bij Wetterskip had de communicatie naar de dijkenbeheerder beter gekund.'

De toelichting op de vraag 'Zo nee, wanneer niet en waar liep u toen tegen aan?' luidt:

- Zo nu en dan kwam de informatie pas kort van tevoren, bijvoorbeeld het definitieve programma voor het bezoek van de bestuurders aan het gebied. Daardoor kwam een goede voorbereiding in het gedrang. Dit werd met name veroorzaakt door de beperkingen en wijzigingen van de coronamaatregelen, waardoor het programma meerdere keren moest worden aangepast.

*4. Hoe beoordeelt u het aantal contactmomenten tussen u of uw organisatie en de provincie Groningen over de uitvoering van de rietproef? Droegen deze bij aan een goede uitvoering van de rietproef?*

Hier wordt 3 keer 'Goed' geantwoord en verder:

- Over de communicatie hebben we vaak contact gehad. Dat verliep vlot en droeg zeker bij aan een goede communicatie.
- Goede opzet door wekelijkse bespreking in kernteam en terugkoppeling in de eigen organisatie. Dat liep bij ons prima.

- Het aantal contactmomenten, wekelijks, was voldoende om op de hoogte te blijven van de uitvoering van de Rietproef en het nemen van beslissingen op het moment dat er grenswaarden werden overschreden.
- Vanuit hydrologisch oogpunt was het prima. Ik heb altijd het gevoel gehad goed op de hoogte te zijn.

*5. Hoe heeft u de bereikbaarheid van de provincie Groningen ervaren?*

- Goed.
- Prima. Veelal rechtstreeks contact met een van de contactpersonen binnen de provincie, die altijd beschikbaar was!
- Ik heb geen gebruik gemaakt om in contact te treden met de provincie.
- Goed.
- Prima, via app en e-mail nooit een probleem geweest.

*a. Waar was u tevreden over?*

- Goed meegenomen in persberichten/publicaties etc.
- Rechtstreekse lijntjes met de betrokken communicatieadviseur. Wekelijkse informatie-uurtje voor omwonenden is goed ontvangen. Bezoek bestuurders aan het gebied was beslist zinvol.
- De wekelijkse update in de kerngroep, de e-mails en appjes.
- Ik heb alle informatie die ik nodig had gekregen tijdens geplande overlegmomenten of via de mail. Ik heb daarbuiten geen contact opgenomen.

*b. Wat kon beter?*

- Soms informatie iets eerder doorzetten, voorbeeld van bezoek bestuurders aan het gebied. Berichten op de website van de provincie waren enkele keren een dag later zichtbaar dan de bij het bericht vermelde publicatiedatum.

*c. Heeft u nog suggesties/verbeterpunten?*

- Geen bericht meer ontvangen sinds eind van de proef. Ben wel benieuwd hoe het nu verder gaat.
- Website meetnet Lauwersmeer lag er meerdere keren uit. Voor een eventuele volgende periode voorkomen, moet binnen die 6 weken vlekkeloos lopen. Website en meetgegevens ook de komende jaren in de lucht houden. Bij start rietproef was Camping De Waterwolf niet geïnformeerd. Meenemen voor volgende periode. Bij start rietproef was de betrokken vismonitoorder niet geïnformeerd. Meenemen voor volgende periode.
- Verder in gesprek gaan met ingelanden van het Lauwersmeergebied, ook over niet Rietproef zaken.
- Als er een oefening is, zet dan heel groot OEFENING in onderwerpregels van e-mails. Omdat de oefening dicht op de echte rietproef zat, was het niet altijd helemaal duidelijk dat het om een oefening ging, voor personen die niet op de hoogte waren van de laatste ontwikkelingen.

*8. Hoe heeft u de samenwerking ervaren?*

- Goed.
- De samenwerking verliep dit jaar goed voor wat betreft het onderwerp communicatie. De samenwerking tussen provincie en waterschap was op alle gebieden duidelijker, opener en minder gespannen dan eerder.
- De samenwerking heb ik als goed ervaren.
- Prettig en open. Veel beter dan vorig jaar.
- Ik heb de samenwerking als prima ervaren.
- Fijn, goed gedaan.
- Goed. Aan communicatie geen gebrek en altijd duidelijk wat wanneer verwacht werd.

## **Conclusies en aanbevelingen**

De belangrijkste conclusie uit de evaluatie is dat de informatieverstrekking ten opzichte van 2020 enorm verbeterd is. Alle respondenten gaven aan dat de manier van informeren toereikend was, zowel vanuit de communicatieadviseur als vanuit de ambtelijke kerngroep. Het aantal contactmoment werd als goed ervaren; de wekelijkse bespreking was voldoende om op de hoogte te blijven van de rietproef. Mochten respondenten toch extra informatie nodig hebben, dan wisten zij precies bij wie ze deze informatie konden vinden. In het begin was er enige verwarring over de lijnen richting bestuurders, maar gaandeweg werd dit duidelijker. Het gebruik van Whatsapp (hoewel ongepland) werd als positief ervaren. Meestal was de informatieverstrekking ruim op tijd, op een enkele keer na (bijvoorbeeld het programma van het bezoek van de bestuurders). Enkele suggesties/verbeterpunten zijn het inplannen van een follow-up (hoe staat het project er nu voor?), het verbeteren van de website van meetnet Lauwersmeer (deze bleek enkele keren niet bereikbaar te zijn) en het verduidelijken van het verschil tussen de oefeningen en de daadwerkelijke rietproef.

Wanneer gevraagd wordt hoe de samenwerking ervaren is, beantwoorden meerdere respondenten spontaan dat het (veel) beter is gegaan dan vorig jaar. Een belangrijke aanbeveling is daarom om op deze voet door te gaan. Dit betekent: korte lijnen met de betrokkenen, duidelijk aangeven bij wie ze terecht kunnen voor vragen en communicatie-uitingen op tijd versturen. Het gebruik van Whatsapp lijkt ook een erg nuttige aanvulling te zijn, dus dit kan in de toekomst eventueel formeel meegenomen worden in de communicatiekanalen.